

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Gabriela Nechutná
Termín SZZ: září 2018
Název DP: „Dvanáctiletí“ – obsahová analýza studentských esejí
Datum posudku: 20.8. 2018

Oponent práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná .	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl , obsahuje argumentované stanovisko autora.		Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno , zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nedostatky v citacích, odkazech a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Autorka zpracovala významné téma, kterému je dosud věnována nedostatečná pozornost, totiž období přechodu z mladšího do staršího školního věku. Vzhledem k studijnímu zaměření autorky je tak zvolené téma víc než smysluplné z hlediska porozumění počátku vývojové fáze, do níž žáci při opouštění 1. stupně, směřují.

V teoretické části, která je vystavěna na:

1. kapitole charakterizující dvanáctileté z pohledu vývojové psychologie, by tedy bývalo vhodné se ve vývojové psychologii nesoustředit pouze na období puberty, ale dvanáctileté ukotvit ve vývoji již dříve. Zbytečně je tak zaměřen pohled do vzdálenější budoucnosti. Tím se pak definitivně opouští pole charakterizující žáka 1. stupně.
2. kapitole, která se vyrovnává s poměrně mladou terminologií - „profesním viděním“ (Nebyl by lepší překlad „profesní vhléd“?), profesním věděním a jednáním.

Praktická část je plně věnována analýze a interpretaci studentských esejů. Obě části jsou organicky propojeny.

Svým rozsahem i dalšími parametry práce splňuje standardní požadavky na tento typ kvalifikačních prací. Autorka prokázala schopnost jak teoretické, tak interpretační práce, včetně volby relevantních metod a jejich profesionálního zvládnutí.

Celkově je práce velmi kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenným dokladem vhledu do tzv. „profesního vidění“ studentů oboru Učitelství pro 1. st. ZŠ. Autorka pouze však zpracovala již získanou materii (zadané studentské eseje), kterou však nemohla ovlivnit svým autorským vstupem a podílet se tak na obsahu a kvalitě získaných a tedy zpracovávaných faktů. Výsledky jsou zajímavé, nikoli však neočekávané a formulačně je autorka staví spíše na obecnou než konkrétní rovinu.

V závěrečných shrnutích se totiž potvrzují obecně známá fakta z učebnic vývojové psychologie. Toto potvrzení je třeba vnímat velmi pozitivně. Pokud by však bylo výsledkem „profesního vidění“, předpokládala bych, že má zjištěno, že všichni respondenti mají za sebou již nějakou učitelskou praxi nebo záměrně studovali vývojovou psychologii nebo mohou být rodiči či formulují své vlastní životní zkušenosti. Bez těchto zjištění lze obtížně odlišit „profesní vidění“ od žité životní praxe mimo učitelství.

Při obhajobě DP by bylo vhodné se vyrovnat s:

- Charakteristikou žáka na konci 1. st. ZŠ a ukázat, v čem se liší od dvanáctiletého žáka.
- Otázkou – V čem autorka spatřuje „profesní vidění“ studentů vzhledem k esejím; v čem se liší toto profesní vidění od životní zkušenosti rodiče?

- Otázkou – Co považuje autorka za nejobtížnější při zpracování práce , který výsledek ji nejvíce překvapil. V čem pro ni osobně byla analýza esejí přínosem?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.