

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr JüptnerKlikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Pracoviště IPSKlikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal HindaKlikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Název BP: Postavení zájmových asociací municipalit ve SkandináviiKlikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se v některých částech odklání od kontextu municipální struktury směrem k perspektivě lobbyingu, toto se však děje v rámci schválených tezí. Respondentem dotazníkové šetření pak nakonec nebyli starostové, ale experti municipálních asociací. I toto lze však považovat za minimální úpravu.Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)	AZvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	BZvolte položku.
Jazyková a stylistická úroveň práce	AZvolte položku.
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	AZvolte položku.
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	AZvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	BZvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	AZvolte položku.

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je po formální stránce velmi vyspělá. Za zajímavé bych považoval integraci některých příloh (např. grafů) přímo do textu práce. Stejně tak pojetí dotazníku mohlo být namísto příloh podrobněji

vysvětleno v textu. Tuto připomínku považuji spíše za variantní řešení, nikoliv za explicitní nedostatek.
(Klikněte [nebo klepněte sem](#) a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	AZvolte položku.
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	AZvolte položku.
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	BZvolte položku.
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	AZvolte položku.
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	AZvolte položku.
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	BZvolte položku.
Celkové hodnocení obsahové úrovně	AZvolte položku.

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce je po odborné stránce velmi vyspělá a styl psaní místy odpovídá i úrovni práce diplomové. Autor zpracoval adekvátní zahraniční literaturu, realizoval dotazníkové šetření, a je si vědom metodologických úskalí, na které v diskusi upozorňuje. Kosmetické výhrady se vztahují k pojetí dotazníku a akcentování perspektivy lobbyingu, které práci částečně odvádí od institucionální dimenze a zejména kontextu municipální struktury. [Klikněte nebo klepněte sem](#) a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce Michala Hindy má celkově výbornou úroveň, její vyspělost odpovídá spíše úrovni magisterské práce, k silným stránkám patří zpracování nového tématu, zpracování adekvátní cizojazyčné literatury, a zajištění primárních dat včetně dotazníkového šetření. Dílčí výhrady, které nijak nesnižují výborné hodnocení, spočívají v pojetí dotazníku a menšímu prostoru pro institucionální dimenzi, které by umožnily sledovat kontext municipální struktury skandinávských zemí obsažený v projektu. [Klikněte nebo klepněte sem](#) a zadejte text.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Proč nebyly respondentem dotazníkové šetření starostové dle záměru projektu? Nebylo by to vhodné s ohledem na hodnocení efektivity municipálních asociací?

Otázka k teoretické diskusi, na kterou se sami vědci dívají odlišně – není perspektiva lobbyingu pro jednání velkých municipálních celků v rámci systému víceúrovňového vládnutí omezující pro celkový náhled na zkoumanou problematiku? Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

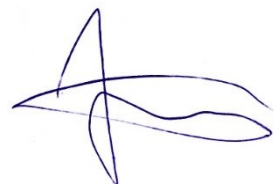
Práci k obhajobě doporučuji Zvolte položku.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: A Zvolte položku.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.



Datum: 28.8.2018 Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: