

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Lucie Němcová, M.A.

Pracoviště: Institut politologických studií, FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michal Hinda

Název BP: Postavení zájmových asociací municipalit ve Skandinávii

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	A
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce má vysokou úroveň především díky vlastnímu empirickému výzkumu a přispěním do málo probádané oblasti zájmových asociací municipalit a municipální lobby. Obsah je strukturovaný a přehledný a význam jednotlivých kapitol je řádně vysvětlen. Jsou citovány ty nejvýznamnější publikace v oblasti typologie obecního uspořádání a zkoumání vlivu zájmových skupin. Užitečné je i shrnování poznatků do tabulek, které zpřehledňují autorův postup. Práce přináší ucelené zmapování postavení zájmových asociací municipalit ve Skandinávii.

Mezi slabší stránky práce patří gramatické chyby, kterým lze předejít důkladnou korekturou. Dále je okrajovou otázkou konečný přínos pro posun bádání v oblasti prosazování municipálních zájmů. Autor se zabývá severskými zeměmi, ve kterých rozsáhlý výzkum již potvrdil vysokou úroveň decentralizace, autonomie a vlivu municipalit. Autorův výzkum pak potvrzuje, že i zájmové asociace municipalit mají stejně významné postavení, a jak autor sám uvádí, provedený empirický výzkum plně potvrdil data z existujících veřejných dokumentů asociací a dalších sekundárních zdrojů. Je možné, že vyšší návratnost vyplněných dotazníků by přinesla nové poznatky, zajímavé výsledky by také mohl přinést kontrastní výběr vzorku, případně porovnávání např. severoevropského a jihoevropského systému.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

V závěru autor zmiňuje možnost zavedení dalšího výzkumu do českého politického prostředí. Lze provést analýzu pomocí stejné metody a indikátorů v zájmových asociacích municipalit střední Evropy (popř. v jakémkoliv jiném systému)?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 7. srpna 2018

Podpis: _____

