

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petra Baarová

Název BP: Francouzské primárky 2016 - 2017

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je strukturována dobře, ovšem v tomto ohledu má dva nikoliv bezvýznamné nedostatky. Za prvé, v podstatě chybí teoretické zakotvení výzkumu, které je nastíněno na pouze 1,5 straně (str. 9-10). Doprovodným jevem toho je, že analýza není založena na žádných hypotézách, což přináší podstatné problémy směrem k zodpovězení výzkumné otázky (viz níže). Za druhé, významem stejná

témata získávají různý prostor (konkrétně diskuzi republikánských primárek je vyhrazena podkapitola 3.7, zatímco pro hodnocení socialistických primárek je vyčleněna celá kapitola 5).

Stylistické úrovni práce není možné nic podstatného vytknout – není však například jasné, proč na str. 16 autorka jeden odstavec vyznačila kurzívou. Významnějším problémem jsou už ale některé jazykové chyby (např. špatný překlad anglického slova „billion“ na biliony namísto miliard na str. 12 či str. 33 nebo různé zapisování počtu zúčastněných voličů na str. 35 a 37).

Jako zásadní nedostatek práce shledávám úroveň zpracování bibliografie a dodržení citační normy.

Například zcela chybně je citován text E. Grossmana a N. Saugera z roku 2009 (autorka zdroj cituje jako knihu, ale správně jde buď o kapitolu v editované knize nebo článek). Přestože je Z. Masopust pouze překladatelem Heywoodovy Politologie (2004), je uveden zcela chybně jako spoluautor.

V označení citací u Le Monde z roku 2016 chybí označení pořadí „b“ a „c“, a to navzdory přítomnosti citace s pořadím „d“. U některých knih je uvedeno ISBN (Thompson 2016), u jiných nikoliv (Perottino 2005). U průběžných citací jsou používány různé citační styly (srov. Perottino 2012 na str. 23 a 25). U všech grafů chybí bezprostřední uvedení zdroje dat.

Grafy nejsou z grafického hlediska zpracovány špatně. U všech ale chybí údaj o tom, v jakých jednotkách jsou hodnoty uvedeny. Grafy s „vývojem průzkumu veřejného mínění“ také neurčují, zda jde o volební modely či třeba voličské preference.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce si stanovuje jasný cíl a výzkumnou otázkou, čímž je popis a analýza dopadu primárek na dvě francouzské politické strany. Přestože je systém, průběh a výsledek primárních voleb popsán velmi dobře, analýza dopadu na obě strany je už zploštěna pouze do podoby několika obecných tvrzení. Příkladem je třeba nedostatečně odůvodněný a ne úplně jasný závěr, že „jedním znejvýznamnějších faktorů ovlivňujících výsledek primární volby je zájem a především vysoká volební účast“ na str. 40. Autorka toto tvrzení dokládá pouze faktem, že v průběhu pravicových primárek přeskočil v průzkumech veřejného mínění F. Fillon svého soupeře A. Juppého. Autorka ale pomíjí fakt, že v levicových primárkách naopak celou dobu v průzkumech vedl M. Valls.

Práce využívá velké množství dat a informací z průběhu primárních voleb – to pomáhá obsáhlosti popisu primárních voleb, ovšem autorka si za cíl vytkla i analýzu jejich dopadů. K tomu už nestačí pouze primární zdroje, ale je třeba využít i sekundární teoretickou literaturu. Ta však v seznamu zdrojů povětšinou bohužel chybí.

Za hlavní problém metodologického postupu ve vztahu k zodpovězení výzkumné otázky považuji absenci teoretického ukotvení práce, díky čemuž chybí i hypotézy, jejichž přítomnost by jinak pomohla vyhodnocení zjištěných výsledků.

Díky absenci teoretického ukotvení práce je v podstatě nemožné i zasazení výsledků výzkumu do existující literatury. Na druhé straně, autorka poskytuje zajímavé shrnutí průběhu primárek cenné pro aktuální politické debaty.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Přes míru kritičnosti předchozích odstavců lze celkově práci hodnotit jako zajímavou. Autorka pracovala s nemalým množstvím zejména primárních zdrojů, a to včetně těch francouzských, což nepochybně pomohlo zvýšit kvalitu práce. Bohužel ve své výsledné podobě je práce zejména popisným textem o průběhu primárních voleb, chybí skutečná analýza dopadů primárek na obě politické strany, což si přitom autorka vytkla jako hlavní cíl. Práce nenabízí odpověď na to, zda jsou primárky spíše (a) inkluzivním nástrojem pro zapojení straníků a širšího voličstva, (b) preventivním nástrojem pro řešení vnitrostranických sporů při výběru prezidentského kandidáta, (c) nebo naopak potenciálním rizikem rozdmýchání těchto svárů. Právě na snahu o rozsouzení tohoto sporu přitom čtenář v průběhu četby práce čeká a odpovědi se mu bohužel nedostává. Z tohoto důvodu považuji bohužel za nutné práci hodnotit sníženou známkou.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

V úvodu práce (str. 4) píšete, že jejím primárním cílem je „popsat, analyzovat a zvážit dopad“ primárek na zainteresované strany. Jaký je tedy tento dopad primárek na obě strany? Na základě jakých konkrétních důkazů ho formulujete zrovna takto?

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 19. 8. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_