

UNIVERZITA KARLOVA, PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Eliška Kořátková</i>
Název práce	<i>Analýza vybrané učebnice výchovy ke zdraví</i>
Autor posudku	<i>Ing. Karolina Duschinská, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Zamyslete se, zda a jakým způsobem podporuje vámi analyzovaná učebnice individualizaci výuky. V jakém smyslu můžeme individualizaci výuky pokládat za potřebnou? Jak může být vhodně podporována prostřednictvím učebnice?</i>
Poznámky	<i>Autorka si vybrala velmi potřebné téma, práci zpracovala pečlivě a se zaujetím. Pozn.: u rozhovorů postrádá smysl zmiňovat „návratnost“. Protokol kontroly podobnosti poukazuje na 10% shodu s jinými pracemi. To je však zcela korektní, neboť se jedná o shodu danou využitím stejného analytického nástroje (Průcha), který je autorkou práce řádně citován.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v oboru.</i>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

27.8.2018, K. Duschinská