

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mánková Iveta

Termín SZZ: září 2018

Název DP: Práce učitelů 1. stupně ZŠ s učebnicemi ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět

Datum posudku: 24. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Iveta Mánková si pro zpracování své diplomové práce vybrala významné a aktuální téma - Práce učitelů 1. stupně ZŠ s učebnicemi ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět. Práce je přehledně strukturována do dílčích celků a jako celek provázána. Autorka zvolila ke zpracování teoretické části rozmanitou domácí i zahraniční literaturu, která jí umožnila komplexní vhled do zkoumané problematiky. V tomto ohledu bych ocenila především kapitolu „Výzkumy učebnic“, která přináší podrobný přehled současného stavu poznání v oblasti výzkumu a zároveň posloužila autorce jako solidní základ pro vlastní výzkumné bádání.

Empirická část diplomové práce je velmi kvalitně zvládnuta – hlavním cílem bylo zjistit, jak učitelé 1. stupně ZŠ využívají učebnice ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět. Tento hlavní cíl autorka přehledně a srozumitelně rozčlenila do dílčích podoblastí a výzkumných otázek. Pro řešení dané problematiky byl zvolen kvalitativní přístup a metoda rozhovorů s učiteli v kombinaci s pozorováním jako doplňkovou metodou. Metodologie i vlastní analýza dat (s využitím prvků zakotvené teorie) je komplexní a poctivě sepsána – autorka postupně identifikovala v souladu s výzkumnými otázkami šest klíčových kategorií při práci učitele s učebnicí: výběr učebnice, spokojenost s učebnicí, důležitost učebnice, příprava na hodinu, úprava obsahu učebnice a využití dalších zdrojů. Interpretace dat je prováděna nejen vzhledem k jednotlivým respondentům, ale výsledky jsou také komplexně diskutovány a shrnovány.

Sympatické je zaujetí kritického stanoviska autorky k podobě výzkumného vzorku, důsledné dbání na etickou stránku výzkumu a zvažování výhod i rizik zvolených výzkumných postupů (například zhodnocení užití metody pozorování). Kapitola věnovaná závěru (s. 80-81) však neobsahuje hlubší reflexi a hodnocení práce – spíše shrnuje obsah a v obecné rovině naznačuje osobní inspirace. Tyto přesahy bychom našli spíše v kapitole věnované diskusi.

Byť na malém vzorku a ve vztahu k jednomu konkrétnímu typu učebnice, dává práce Ivety Mánkové příkladně nahlédnout do reality učitelské praxe ve zkoumané oblasti.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Autorka v první kapitole své práce uvádí, že je pro ni překvapující, že učebnice jsou velmi důležité i pro rodiče žáků. Rodiče podle autorky: „vidí v učebnicích rádce a průvodce domácí přípravou svých dětí. ...volají po tom, aby si žáci učebnice nosili domů“ (s. 11). Mohla by prosím autorka doložit, jak dospěla k tomu závěru?

Která ze svých výzkumných zjištění považuje autorka za nejvíce překvapivá a která naopak potvrdila její očekávání? Proč tomu tak je?

Které konkrétní inspirace a podněty autorka během řešení svého diplomového úkolu načerpala pro vlastní práci s učebnicí ve výuce předmětů vztahujících se ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět?

Doporučuji k obhajobě : **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: