

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Iveta Mánková**

Termín SZZ: září 2018

Název DP: Práce učitelů 1. stupně ZŠ s učebnicemi ke vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět

Datum posudku: 27.8. 2018

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Stará, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	<b><u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u></b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce Ivety Máňkové je upřímnou a zdařilou snahou přispět k pravdivému porozumění reality užívání učebnicových materiálů ve školní praxi. Autorka k zpracování tématu přistupuje, ač patří k začínajícím učitelkám, s kritickým postojem k normativním proklamacím české pedagogické obce (např. že učitel by měl tvořit učební texty a úlohy sám), ale zároveň s optimistickým nahlížením na motivy a zapojení učitelů při dosahování co nejlepších výsledků ve vzdělávání žáků.

Iveta Máňková při zpracování teoretické části diplomové práce nastudovala značné množství k práci přímo se vážících odborných textů. Mohu konstatovat, že dokázala sehnat a nastudovat všechny mnou doporučené tituly a samostatně vyhledat i několik dalších. Hodné ocenění je kvalitní práce s četnou a relevantní cizojazyčnou odbornou literaturou. Výsledek teoretické části diplomové práce tvoří velmi zdařilou syntézu dosavadních poznatků z teorie užívání učebnic. Text někde sleduje myšlenkové schéma studovaných titulů, ale vždy je možné odlišit primární zdroj uváděných myšlenek.

Design empirické části výzkumu vychází z širšího výzkumu zaměřeného na výzkum užívání učebnic na 1. stupni ZŠ. I. Máňková použila metodu rozhovoru s učiteli a získaná data triangulovala prostřednictvím pozorování ve výuce. Provedla pracné přepisy a obsahovou analýzu dat prostřednictvím softwaru MAXQDA. Zaměřila se na získání dat od šesti učitelů jedné, dle charakteristiky uvedené v DP velmi aktivní, neustále se inovující a relativně prestižní školy. Způsob analýzy a interpretace dat jsou velmi zdařilé. Empirická část práce nám dává nahlédnout do reality české primární školy a poskytuje nám (vzdělavatelům učitelů a autorům učebnic) dobrou zpětnou vazbu ohledně stanovování nároků na učitele, studenty učitelství a poskytování podpory učitelům a studentům učitelství (nejen) v oblasti práce s učebnicovými materiály a tvorby individualizovaných učebních textů a úloh. Práce tvoří smysluplný celek. Interpretace výsledků výzkumu a diskuse v empirické části práce navazují na odborný diskurz prezentovaný v teoretické části práce, odkazují na něj a zdařile jej doplňují.

Při obhajobě doporučuji položit I. Mánkové tyto otázky:

1. Jakou podporu by podle vás měli získat začínající učitelé pro to, aby učebnicové materiály dokázali využívat a případně adaptovat efektivněji?
2. Jak vidíte budoucnost tištěných učebnic v horizontu 10 let?
3. Domníváte se, že výzkum v jiných školách by přinesl jiné výsledky než výzkum ve vaší škole? Pokud ano, v jakých oblastech? Proč si to myslíte?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------