

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Bilaterální trénink horních končetin u pacientů s centrální hemiparézou

**Autor:** Bc. Anna Rejtarová

**Vedoucí závěrečné práce:** Mgr. at Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Oponent závěrečné práce:** Mgr. Olga Marková

### 1. Přehlednost a členění práce

Jedná se o rešeršní práci. Studentka na vstupní kapitole Úvod do problematiky přímo navazuje představením cílů práce, metodologie a prezentací výstupů rešerše. Práci uzavírá diskuze a závěr. Vzhledem k charakteru práce se jedná o relevantní strukturu. Práce je členěna přehledně a jasně, kapitoly jsou logicky uspořádány a vhodně na sebe navazují.

### 2. Formální náležitosti práce

Práce má odpovídající stylistickou úroveň. Překlepy se v ní vyskytují zřídka, objevují se spíše v závěrečných částech práce. Práce má standardní grafickou úpravu, některé kapitoly jsou doplněny o obrázky (které pomáhají k reálné představě o metodě). Práce obsahuje i závěrečnou přehledovou tabulku, která shrnuje výsledky rešerše.

Studentka správně využívá odbornou terminologii, definici stěžejních výrazů se věnuje v samostatných kapitolách práce.

Rozsahem práce splňuje požadavky.

### 3. Cíl práce

Cíl práce a výzkumné otázky studentka prezentuje v samostatné kapitole. Cíl je definován jasně, stejně tak výzkumné otázky. Ve výzkumných otázkách však postrádám otázku týkající se využívané terminologie, kterou si studentka klade za cíl sjednotit a hierarchizovat. Zároveň i prezentaci naplnění tohoto cíle v práci postrádám.

Ostatní body stanoveného cíle (vytvořit přehled jednotlivých metod, při nichž se k rehabilitaci paretické horní končetiny využívá aktivita obou horních končetin, popsat jejich efektivitu a neurofyziologické pozadí) studentka naplňuje. Opět bych však ocenila přehlednější shrnutí výsledků.

### 4. Přehled problematiky

Vzhledem k charakteru práce pracuje studentka s velkým počtem aktuálních zdrojů (229). Z naprosté většiny se jedná o zahraniční zdroje, konkrétně vědecké články a studie vztahující se přímo k tématu práce.

Na počátku práce studentka rozebírá jednotlivé pojmy a upozorňuje na jejich nesjednocené využívání. Na základě tohoto rozboru definuje pojmy klíčové pro vlastní práci. Práce samotná stojí na přehledu problematiky a zvolené zdroje jsou pro tento účel dobře využitelné.

Ocenila bych výraznější syntézu získaných teoretických znalostí pro definování vlastních závěrů práce.

### 5. Metodologie práce

Studentka v kapitole Metodologie detailně popisuje postup a metody práce. Výzkumné otázky jsou stanoveny jasně, jak již výše zmiňuji postrádám začlenění otázky věnující se sjednocení a hierarchizace terminologie. Pro dané cíle je volba rešeršní práce vhodným východiskem.

Ocenila bych rozšíření práce o výraznější definování vlastních závěrů práce.

## **6. Přínos pro praxi**

Práce poskytuje významný přínos pro odbornou teorii i praxi v České republice. Pracuje s tématem, které je obecně známo a rozšířeno. Představa o jeho využití je však v současné lokální praxi spíše úzce zaměřená a opomíjí možnosti a rozmanitost celého přístupu. Práce může být inspirací jak k dalším studiím, tak i k přenosu dosud nevyužívaných metod do české praxe. Téma je inovativní objasněním možností a představením rozmanitosti bimanuálního tréninku, dále také představením prakticky využitelných metod.

Práce naplnila svá očekávání, pouze nenalézám přehledné sjednocení a hierarchizaci terminologie. Vzhledem k její roztržitosti napříč odbornou veřejností je to však komplikovaný úkol.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Práce vyžaduje odborné znalosti zejm. z oblasti neurologie, fyziologie, rehabilitace i výzkumné teorie. Dále praktické zkušenosti z rehabilitace osob s centrální hemiparézou. Všechny tyto oblasti studentka v práci pokrývá a prokazuje orientaci v těchto tématech.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Studentka detailně a vyčerpávajícím způsobem prezentuje získané teoretické podklady. Vzhledem k rešeršnímu charakteru práce je tento fakt vhodný. Výstupy zpracovává do přehledné tabulky. Výsledky své práce shrnuje v diskuzi. Obecně bych však ocenila přehlednější a strukturovanější shrnující prezentaci výsledků práce v návaznosti na stanovený cíl a výzkumné otázky, ideálně v samostatné kapitole. Také bych ocenila větší podíl vlastních závěrů studentky.

## **9. Závěry a doporučení**

Opět bych ocenila přehlednější shrnutí závěrů v návaznosti na stanovené cíle a otázky. Vzhledem k množství metod a nejednotné terminologii je aktuální prezentace hůře pochytitelná a místy se čtenář může ztráct v množství metod. Tento problém však částečně řeší přehledová tabulka.

Studenta závěrem práce definuje doporučení pro další postup.

## **10. Aktuálnost práce**

Téma je přímo souvislé s oborem ergoterapie - jedná se o metody, které mohou být součástí ergoterapeutické intervence. V době, kdy je kladen důraz na využívání evidence based technik je práce velmi aktuální.

## **11. Závěry a doporučení oponenta**

Shrnutím se jedná o velmi kvalitní rešeršní práci, ve které studentka prokazuje rozsáhlé odborné znalosti. Studentka představuje vyčerpávající přehled problematiky. Prezentuje jednotlivé rehabilitační metody, při nichž se využívá aktivita obou horních končetin a z provedených studií čerpá informace o efektivitě i neurofyziologickém pozadí těchto metod. Tyto metody studentka třídí do stanovených kategorií a prezentuje shrnující tabulku metod. V úvodu se věnuje také problematice nejednotné terminologie v této rehabilitační oblasti, u výsledků práce však toto téma již nenalézám (i když její sjednocení má být jedním z cílů práce). Celkově však práce plní svůj cíl a využívá vhodnou metodologii.

Vzhledem k velkému množství výše zmíněných metod a nejednotné terminologii se i přes snahu studentky v prezentovaných metodách složitě orientuje. Ocenila bych strukturovanější shrnutí výsledků práce a odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě**

- V práci uvádíte jako jedno ze vstupních kritérií pro metodu CIMT žádnou CMP v dosavadní anamnéze. Jak si toto kritérium vysvětlujete?
- Vnímáte některou z Vámi popsaných metod jako vhodnou k přenesení do ergoterapeutické praxe v ČR? Budete o to ve své praxi usilovat?

**Návrh klasifikace práce: výborně/velmi dobře**

**Praha, 23. 8. 2018**

**Mgr. Olga Marková**

