

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Martin Knytl, Ph.D. Datum: 27.8.2018
Autor: Tereza Vaňková	
Název práce: Mechanismy chromozómových přestaveb a jejich souvislost se vznikem polyploidních druhů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce bylo shrnout a popsat poznatky o mechanismech chromozómových přestaveb a jak tyto přestavby souvisejí se vznikem polyploidních druhů. Jinými slovy, jak „menší“ chromozómové přestavby ovlivňují velké změny na genomové úrovni.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je členěna standardně a na tři hlavní kapitoly. V úvodní části rešerše autorka uvedla a popsala jednotlivé typy mutací a chromozómových přestaveb. Druhá část je věnována změnám na úrovni celého genomu s uvedením příkladů výskytu polyploidie. Třetí a nejdůležitější kapitola shrnuje poznatky o metodách, kterými lze detekovat chromozómové přestavby a měla by být zaměřena na hledání souvislostí těchto přestaveb s polyploidizací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila relevantní údaje z literárních zdrojů, ovšem citace nejsou v práci zcela sjednoceny. U citací je uvedeno buď pouze příjmení (Knytl et al. 2017), či celé jméno (Ben J. Evans et al. 2004) nebo iniciály a příjmení (C. Song et al. 2012).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): První dvě kapitoly mají vysokou formální úroveň včetně obrazové dokumentace. Třetí kapitola má průměrnou formální úroveň, místy příliš stručná či nejasná.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Když bych měl hodnotit přístup studentky k danému tématu, označil bych ho za flegmatický. Hrubý draft práce jsem viděl naposledy na jaře, když jsem práci nedoporučoval k obhajobě. Během celého léta Tereza neprojevila snahu svoji bakalářskou práci konzultovat a bylo pro mě nemilým překvapením, když ji odevzdala bez jediného ohlasu a bez mého vědomí. Nicméně cíle práce byly splněny, i když podle mého názoru by si problematika zasloužila hlubší a rozsáhlejší popis. Navrhoval jsem, aby autorka do rešerše zapojila i další cytogenetické metody, kterými lze přestavby detekovat, jako je např. lokalizace ribozomálních genů (rDNA FISH), lokalizace telomer (FISH s telomerickou sondou) či lokalizace histonů pomocí FISH. Dále jsem doporučoval detailněji rozpracovat	

proužkovací techniky, způsoby detekce single copy genů a hledání souvislosti translokace vs. polyploidizace. Odstavce, které jsem navrhl k přeformulování, byly následně jednodušší cestou pouze odstraněny klávesou „delete“.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: