

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora posudku: PhDr. Ing. Vlastislav Bříza, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IPS, KMV

Jméno a příjmení autora BP: Lukáš Veselý

Název BP: Komparace vývoje jaderné triády supervelmocí

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autor zvolil téma, které svým zaměřením – v případě kompilace – nevyklučuje využití prací jiných autorů, proto si vybral v komplexní literatuře dosud nezmapovaný okruh otázek. Obsáhle a komplexně popisuje, vhodně uspořádává a systematicky analyzuje stanovené body. Předkládaná práce je tak zcela adekvátní k charakteru bakalářské práce. Jejím dalším kladem je i stylistická a gramatická rovina. Co se limitů práce týče, pak prvních dvou si je autor vědom sám a popsal je ve svém závěru: 1. Obsáhlost tématu zbytečně rozměnila text, který tak nemohl být zaměřen více do hloubky problematiky; 2. Absence širšího spektra ruských autorů popisujících danou problematiku a z toho vyplývající primární pohled západní literatury. Konečně třetím limitem je i někdy zbytečný popis obecných premis (zdlouhavý popis obecné roviny jaderné triády) a deskriptivní charakter určitých pasáží. Celkově je však výsledný dojem chvalitebný a adekvátní k obhajobě.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 27. 8. 2018 Podpis: _____