

UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Sabina Nováková
Datum narození:
Identifikační číslo studenta:

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Bezpečnostní studia
Identifikační číslo studia:

Název práce: Central Asian Foreign Fighters in Syria
Pracoviště práce: Katedra bezpečnostních studií
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. Mgr. Oldřich Bureš, M.A., Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Záhora

Datum obhajoby : 06.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila téma, metodologii a základní závěry své diplomové práce. Jednotlivé body představení:
- omezený přístup k primárním zdrojům (policejní databáze, profily bojovníků), nutnost pracovat se sekundárními zdroji
- radikalizace: socioekonomické, politické, náboženské/ideologické, osobní - prolínají
- rekrutace / cesta do Sýrie
- reakce domovských států Centrální Asie: velmi rozrůzněná mezi sledovanými zeměmi (zatýkání, nová legislativa, možnost odebrání občanství, reintegrace) - spíše restriktivní přístup (s možnou výjimkou Tádžikistánu)
- metodologie: případová studie Centrální Asie (není to komparace, rozdělené podle zemí především u reakcí domovských států)

JEDNOTLIVÉ BODY OBHAJOBY

posudek vedoucího: chybí teoretické ukotvení, přitom jde o významné téma, které je v literatuře známé

reakce studentky: práce přehled literatury obsahuje (konzultovala všechny podle vlastního názoru relevantní díla)

komise: přehled literatury ano (popisný), ale nevede k ucelenému teoretickému rámci, chybí focus práce

posudek vedoucího: v textu se neodráží skutečnost, že pro výzkum byl získán GAUK (prostředky pro vycestování do oblastí)

reakce studentky: rozhovory se uskutečnily, pouze neobsahovaly objektivní skutečnosti (převážně common knowlege); ano, chybí přehled rozhovorů

komise: chybí standardní metodologie rozhovorů (přehled rozhovorů, metodologie výběru respondentů)

komise: chybějící teoretický rámec vede k rozostření práce, práce

obsahuje 3-4 otázky, které by si zasloužily samostatné přehledy literatury (samostatné výzkumy); je otázka jestli je explanatorní, jak deklaruje

reakce studentky: výsledná práce reflektuje projekt konzultovaný se školitelem (při přípravě projektu GAUK a projektu diplomové práce), nebylo jasné nakolik je možné se odchýlit od schváleného projektu

závěr komise: chybí hlubší teoretické ukotvení a důsledná konceptualizace práce, práce obsahuje metodologické nedostatky (především zpracování rozhovorů); práce je nicméně kvalitně zpracovaná a obsahuje důslednou analýzu podstatného problému - hodnocení lepší 2

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

doc. PhDr. Emil Aslan, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Vít Střítecký, M.Phil., Ph.D. (přítomen)