

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Adéla Šebková

Termín SZZ: září 2018

Název DP: Komunikace učitele s rodiči žáků

Datum posudku: 25.8.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cílem práce je „zpracovat informační teoretickou základnu tématu komunikace učitele s rodiči žáků s důrazem na aktuální formy komunikace. Dalším cílem je zpracovat zkušenosti učitelů s tripartitními schůzkami a sepsat soubor doporučení pro efektivní vedení tripartitních schůzek pro začínající učitele.“ (s.9). Práce má vyváženou teoretickou a praktickou část.

V teoretické části diplomantka postupně vymezuje klíčové pojmy a hledá důležité informace a vztahy vzhledem k tématu své práce. Pracuje na základě dostatečného množství odborné a popularizační literatury, i když s velkým rozpětím doby jejího vzniku. Je patrné, že čím víc jde autorka do hloubky daného tématu, tím menší oporu v literatuře nachází. V některých místech přetrvalo směšování práce se zdroji a vlastní zkušenosti autorky. Za přínosné považují, že se diplomantka hlouběji zabývala komunikací s ohroženými skupinami rodin žáků. Za cenné rovněž považují, že se ve formách komunikace U-R zaměřila na velmi progresivní formu komunikace U-R na 1.st. ZŠ, tj. na tripartitní schůzky.

Praktickou část tvoří šest rozhovorů k předem zformulovaným otázkám a tvorba souboru doporučení, který má sloužit zvl. začínajícím učitelům. Odpovědi diplomantka zpracovává dvěma způsoby, tj. „po učitelích“ a „po otázkách“. Soubor doporučení považují za výstižný, mapující také odpovědi na často kladené otázky studenty učitelství.

V práci přetrvaly nedostatky v jazykové korektuře textu a rezervy ve stylistice.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Uvažujte, zda-li a v čem se proměňuje komunikace U-R ve vztahu k podmínkám práce v 1.-5. ročníku primární školy. Můžete k odpovědi využít některé konkrétní informace z teoretické části práce?
- Soubor doporučení k tripartitním schůzkám vznikl na základě šesti rozhovorů. Jak byste ve svém bádání postupovala dále, kdybyste chtěla platnost doporučení dál ověřit, případně upřesnit?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Anna Tomková