

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martin Havlík

Název práce: Úloha buněčného prionového proteinu v buňkách imunitního systému

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

3: Množství citované literatury je úctyhodné, citována je opravdu pozorně každá zmíněná informace, hodnotím A. Bohužel celkový počet citací je nejasný, při jejich formátování zřejmě došlo k částečné duplikaci záznamů. Žádnou známku plagiátorství jsem nenalezl, práce působí uceleně a stylisticky jednotně; nicméně žádný sofistikovaný nebo automatizovaný test na plagiátorství nebylo v mých možnostech provést..

5: Hodnotím B. Narazil jsem na pouhé tři překlepy (glykosylfostatidylinositolovou, pro vnik infekčních částic, cirkadiánními), což při rozsahu práce a komplikované terminologii je známkou pečlivé práce. Ale chybu v duplikaci částí použité literatury považuji za závažnou, také bude působit komplikace v automatizovaném bibliometrickém hodnocení.

Obsahuje-li práce i vlastní výsledky uchazeče/ky (nejsou povinnou součástí práce), pak prosíme o Vaše stanovisko k následujícímu: **neobsahuje**

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Vazba iontů mědi na PrP^C byla prokázána experimentálně, například v *in vitro* vazebném experimentu? Je známo něco i o vazbě jiných iontů, například selenu?

Je úroveň exprese PrP^C v imunitním aparátu nebo jeho některých buněčných typech řádově srovnatelná s expresí v nervové tkáni?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **A**

Datum vypracování posudku: **3. 8. 2018**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **Mgr. Jan Pačes, Ph.D.**

