Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Lucie SETNIČKOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Specifika slovní zásoby současného českého rapu

Název práce v anglickém jazyce: Specifics of the vocabulary of the contemporary Czech rap

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C–D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	D
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

Viz níže.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	D
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B

2.4	Dodržení stylové normy	B–C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

Viz níže.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ještě splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Větší část bakalářské práce Lucie Setníčkové vznikala na poslední chvíli, čímž se autorka připravila o možnost podrobnějších konzultací a diskuse nad dílčími i obecnějšími aspekty práce. Návrh, aby práci podala až v dalším termínu, pro ni z několika důvodů nebyl akceptovatelný. Bohužel je to na práci jako celku vidět.

Začnu poznámkami k formální části práce. V práci zůstalo dost stylizačních nedostatků, opakují se slova, vyskytuje se pleonasmus, inkluzivní plurál, nejasné konstrukce a stylizace, slova užívaná bez ohledu na jejich sémantiku (*ženy, jejichž výsadou jsou dlouhé štíhlé nohy* - s. 29), nadměrné užívání zvratného zájmena *si* u sloves, která by nemusela být reflexivní, na mnoha místech interpunkční chyby.

Z obsahového hlediska zřetelně chybí kapitola věnovaná komplexně metodologii práce (objevuje se pouze částečně) a cílům. Tím je i narušena výstavba texu. Ve třetí kapitole autorka náhle informuje o zadávaném dotazníku, popisuje jej, stanovuje kritéria vyhodnocování, nicméně v práci zcela chybí důvod a cíl, s nímž dotazník vytvářela. Dále v kapitole analyzuje *osobní data*, z nichž je zařazen pouze věk respondentů, a *frekvenci vnímání*, čímž má na mysli, zda a jak často se s rapem respondenti setkávají – nedomnívám se, že je to vhodně zvolené pojmenování kategorie.

Teoretická pasáž je věnována převážně zasazení rapu do společenského a muzikologického kontextu, lingvistický kontext sledovaných jevů je uváděn v jednotlivých kapitolách. Za nevhodné ovšem považuji citování Zimovy *Expresivity slova v současné češtině* na základě jiných textů než jeho monografie.

U inherentní expresivity chybí zmínka o případech, kdy pojmenování je přiřazeno denotátu, jenž sám o sobě evokuje expresivitu (*hovno*). U adherentní expresivity není zmíněna její

nutná podmínka, kterou je lexikalizace expresivního významu – bez jejího uvažování by se sotva dala odlišit od kontextové. Slovo „kočička“ bych neřadil mezi slangismy (s. 26), není mi jasné, k jakému slangu ho přiřadit.

V kapitole *Vulgarismy* oceňuji využití stati Petra Nejedlého. Z výsledků dotazníků mi není ovšem jasné, jak je možné, že autorka tvrdí, že u anglických vulgarismů není tak silná negativní konotace – viz výsledky hodnocení v tabulce na s. 33 (jako silně vulgární výraz hodnotí slovo *dick* 83 respondentů, frázi *fuck you* dokonce 96). Ani závěr z konfrontace slov *dick* a *péro* nevyznívá podle autorčina tvrzení – *dick* vyhodnocuje silně vulgárně o tři respondenty více než slovo *péro.*

V kapitole věnované slangům a argotu mi není jasné, proč autorka začíná druhou nejoblíbenější drogou a pak přechází k první. Paronymie *marihuana – Mary Juana,* z toho *Mary Jane* vyznívá poněkud do ztracena, jak jsem autorku upozorňoval, první zmíněná substituce je využita již ve filmové verzi muzikálu *Vlasy*, tedy dost dávno před vznikem materiálu, který zpracovává. Proč je výraz *Pena* čistě argotický? Jak vlastně chápe autorka argot?

V kapitole věnované dialektům si autorka odporuje v tvrzení, že ostravské nářečí je u Barracudy výjimečné, ale o dvě věty dál píše, že interpret občas inklinuje k regionálním koncovkám. Má znalost moravsko-slezských dialektů není tak dobrá, abych posoudil, zda opravdu využívají nářeční slovo *flustat* – jde skutečně o existující slovo? Internetový vyhledávač mi je nenašel.

Přes poměrně značné výhrady, které jsem uvedl, se domnívám, že v práci jsou pasáže, jež jsou pro poznání jazyka současných písní a tématu práce zajímavé a nosné, proto práci ještě doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

Jsou uvedeny v celém předcházejícím komentáři. Prosím, aby na ně autorka reagovala.

4.1	Prosím o jednoznačné formování cílů a popisu celé metodologie práce.
4.2	Autorka v závěru uvádí, že adherentní expresiva, konkrétně deminutiva, se v textech neobjevují. Skutečně jde o adherentní expresiva?
4.3	Prosím o vymezení slangu a argotu, v textu práce s těmito termíny autorka zachází podle mého názoru dost volně.
4.4	S. 45 – autorka reflektuje, jak v práci užívat pojmenování umělce hrajícího rap, vybírá

	podobu rapper. Charakterizuje tak texty umělců, nebo pouze svůj problém, jenž musela vyřešit při psaní bakalářské práce? Jaké variantě dávají přednost hudebníci?

Datum: 4. srpna 2018

Podpis: