

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marie Hekzlarová

Termín SZZ: podzim 2018

Název DP: Dramatická výchova v programech primární prevence

Datum posudku: 27.8.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Marie Hejzlarová se tématu své práce zhostila s velkým zaujetím. Na práci je zřejmý velmi poctivý přístup, hluboké ponoření se do tématu, důvěra ve zvolenou cestu.

Práce nabízí bohatý materiál jak v části teoretické, tak i části praktické.

Bohatství nasbíraného materiálu bylo největší výzvou, s níž se musela autorka utkat – v určité fázi nasbíraný materiál signalizoval rozsah práce až 300 stran!

Autorka si musela vyjasnit cíle výzkumu, zestručnit některé pasáže, hledat obecnější jevy apod. Na úvod je však třeba konstatovat, že studentka k tvorbě diplomové práce přistupovala po celou dobu velmi zodpovědně, s vědomím jejího přínosu pro vlastní praxi i praxi jiných.

Teoretická část dokazuje schopnost autorky přistupovat k oborovým tématům nekompilativně, s hlubokým vhledem do tématu a schopností hledat kontexty související s tématem a cíli práce. Projevuje se to nejvíce v části práce nazvané Dramatická výchova v preventivních programech, zejména potom v kapitole Výhody dramatické výchovy v preventivních programech. Zpracování této kapitoly svědčí o hlubokém vhledu autorky do problematiky, schopnosti hledat kontexty, argumenty, propojovat poznatky i zkušenosti.

Praktická část má poněkud složitější strukturu, než bývá obvyklé. Autorka nabízí tři

dramatickovýchovné preventivní programy s rozdílným tématem. Programy jsou vystaveny velmi zajímavě, originálně a prokazují autorčinu znalost postupů dramatické výchovy i schopnost užívat jich v poměrně složitých strukturách. Průběh programů reflektuje, zevrubněji zejména ty části, které byly při realizaci problematické, a vyhodnocuje dotazníkové šetření, které bylo s programem spojeno. Tato struktura je však doplněna ještě o další prvek: Autorka chce upozornit, jak důležitou fází přípravy lektora takovýchto programů je znalost obsahu, látky. Signalizuje to tím, že poskytuje čtenáři i teoretický vhled do problematiky, kterou program otevírá. Je to pro ni důležitý signál o nutnosti poctivého přístupu k tvorbě programů. Při konzultacích jsme řešili, zda není tato část práce vzhledem k jejímu rozsahu předimenzovaná, spolu s autorkou jsme však dospěli k závěru, že jasný signál o lektorově znalosti obsahu a schopnosti jeho didaktické transformace je důležitým prvkem práce. Práce tak sice nabyla na rozsahu – k úrovni teoretické části přibyly tři další teoretické vhledy do témat, která programy otevírají - zároveň však zůstala zachována hodnota poukázání na nutnost nepovrchního přístupu k tématům programů.

Autorka si stanovuje čtyři výzkumné otázky, pro většinu z nich hledá odpovědi formou akčního výzkumu a s ním spojeného dotazníkového šetření. Programy byly realizovány v několika třídách, autorka tak získává poměrně velké bohatství materiálu, který se snaží zevrubně vyhodnotit. Zde vnímám jisté úskalí práce. Bohatství materiálu bylo veliké, procházelo mnoha vyhodnoceními, i sama povaha získaného materiálu vyžaduje další metody nahlédnutí, vyloučení některých proměnných, prověření v dlouhodobých horizontech apod. Lavina získaného materiálu v určité fázi diplomantku zahltila, uspořádat a usouvztažnit tento materiál vzhledem k cílům práce bylo nejobtížnější fází práce. I tak má zpracování výstupu mnohdy ještě spíše primární, surovější podobu s množstvím autorčiných narácí a hypotéz. Přesto však autorka získává dostatečný materiál k zodpovězení výzkumných otázek. K nim se zevrubně vztahuje při vyhodnocování jednotlivých programů, závěr práce tak ponechává (i vzhledem k jejímu rozsahu) v rovině prostých shrnutí.

Slabinou práce zůstává jistá formální neuspořádanost zejména praktické části, a na některých místech strohost popisu aktivit, která může znesnadňovat čtení a porozumění textu zejména čtenáři, který není příliš seznámen s oborem dramatické výchovy. Na některých místech by práce zasloužila důslednější (zejména stylistickou) korekturu.

I přes výše uvedené slabiny je práce zajímavým a inspirativním a mnohdy odvážným vzhledem do zvolené problematiky a doporučuji ji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Nakolik je vámi nabízená cesta tvorby takovýchto programů přenosná na jiné lektory?
- Napadají vás další metody a způsoby práce, kterými by bylo možno ještě obohatit vámi zvolené dotazníkové šetření pro zkoumání zvolených otázek a témat?

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

