

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **MARIE HEJZLAROVÁ** Termín SZZ: **září 2018**

Název DP: **Dramatická výchova v programech primární prevence.**

Datum posudku: **9.8. 2018**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Radmila Svobodová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce M. Hejzlarové má výborně zvolené téma - *Dramatická výchova v programech primární prevence*. Toto velmi obsažné téma se nepodařilo dostatečně zúžit. Práce má více než dvojnásobný rozsah, který je zde spíše jevem negativním, neboť textu chybí jasné směřování. Práce má příliš široký záběr, prospěl by jasný, jednoznačný, konkrétní cíl, který by umožnil hluboké, erudované proniknutí do dané problematiky.

Text je spíše útržkovitý, místy chaotický. A to v obou částech práce. Teoretická část se například zevrubně věnuje reflexi, ale již ne stavbě hodin, které je součástí, obsah kapitoly *Škála použití průpravňových her od doplňku preventivního programu po celou hodinu strukturovaného dramatu* neodpovídá názvu atd.

Kapitolám chybí číslování, jak v obsahu, tak v textu. Seznam literatury je poměrně limitovaný (20 titulů) a chybí abecední řazení. Na str. 50 je v textu jako zdroj uvedena Wikipedie, kterou nelze pokládat za validní zdroj.

Rozdělení na teoretickou a praktickou část je poměrně chaotické a nefunkční. Teorie pro prevenci šikany je řazena do části praktické, stejně jako teoretické zázemí vztahu ke stáří, nebo problematiky virtuálního světa.

Lekce obsažené v práci jsou autorským dílem diplomantky. Zdařilé jsou lekce Stáří a Virtuální svět. Velkým přínosem ke kvalitě diplomové práce je fakt, že autorka ověřila lekce několikrát v praxi s dětmi různých škol.

Součástí práce s dětmi byly dotazníky, zaměřené na danou problematiku. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány v grafech.

Práce má výborně provedenou korekturu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Plán hodiny Šikana je psán chaoticky a útržkovitě, takže není z textu zřejmé, jak mají probíhat jednotlivé kroky. Například v reflexi je uvedeno: „*původně plánované scénky za paravanem...*“ v plánu hodiny scénky za paravanem uvedeny nejsou. Problémem této lekce je také to, že není vystavěna a gradována šikana ve třídě. Je pouze prozkoumáváno její vrcholné stádium. Odpovědi dětí poukazují na náročnost, která může být způsobena málo propracovanou stavbou hodiny.

Zmiňovaná malá změna k lepšímu a změny k horšímu v dotaznících po lekci Šikana jsou pravděpodobně důsledkem toho, že dotazník není zacílen na obsah hodiny.

Záznamy realizací jsou různé kvality. Některé mají nespornou výpovědní hodnotu, některé jsou tak minimální, že výpovědní hodnotu postrádají. U záznamů realizací chybí uvedení počtu dětí.

V zápisech příprav lekcí nejsou užívány odborné názvy využitých technik. Jejich zařazení by přidalo textu na odbornosti a přehlednosti.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Na str. 104 po čtení následuje pod názvem *reflexe aktivita s vyprávěním o předmětech*. Proč ji považujete za reflexi? Jaký význam má tento bod pro další průběh lekce?
- 2) Jak pojednává o reflexi J. Neelands v publikaci *Strukturování dramatické práce*?
- 3) Co je důvodem toho, že na str. 115 ot. č. 4 nezahrnuje citovou vazbu mezi prarodičem a vnoučetem?

Práci doporučuji k obhajobě .

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Radmila Svobodová