

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Udržal**

Název práce: **Sanders a Clintonová: Prezidentské primárky Demokratické strany 2016**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Jana Udržala je věnována souboji mezi Bernie Sandersem a Hillary Clintonovou o nominaci na prezidenta v rámci Demokratické strany během primárek v roce 2016. Autor vychází z hypotézy o “divisiveness”, tedy že “těžce vybojované” primární volby straně snižují šanci na výhru ve volbě všeobecné. Cílem práce je zodpovědět na následující otázky: “Byly primární volby Demokratické strany v roce 2016 *divisive*? Jakých témat se týkaly hlavní spory mezi kandidáty?” (s. 2)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil na bakalářskou práci velmi náročné téma s originálním přístupem. Již v úvodu upozorňuje na problém překladu termínu “divisiveness” do českého jazyka, v průběhu své analýzy pak upozorňuje na poměrně zásadní nedostatky v akademické diskusi o hypotéze divisiveness a pokouší se přijít s vlastním příspěvkem do této diskuse.

Práce obsahuje úvod, závěr a tři klíčové kapitoly. V první kapitole autor stručně popisuje nominační proces - zde bych jen poznamenala, že během primárních voleb nevybírají voliči pouze delegáty na stranický sjezd, ale také hlasováním vyjadřují preference pro jednoho či druhého kandidáta ucházejícího se o nominaci na post prezidenta. V téže kapitole pak autor popisuje hypotézu *divisiveness*, kterou dává do kontrastu s *competitiveness*. Autor zde píše, že akademici zkoumající *divisiveness* tvrdí, že *divisive*, tedy “těžce vybojované nominační klání zmenšuje zisk v hlavní volbě”. Není ale zcela jasné, zdali lze “těžce vybojované nominační klání” a zisk nějakým způsobem kvantifikovat a zdali lze skutečně prokázat kauzalitu. Na s. 12 autor cituje studii Paula-Henri Guriana, že “*divisive* primárky mají vliv mezi 1-2% na zisk strany při prezidentské volbě v témže státě a pokud se jedná o sérii *divisive* primárek, má takto rozdělená strana v prezidentské volbě zisk nižší o více než 3% a to napříč státy”. Zde by bylo zajímavé získat vzhled do použité metodologie výpočtu - 3 procenta totiž mohou být zásadní pro zisk/ztrátu státu a pro konečné volební výsledky.

V druhé kapitole autor popisuje použitou metodologii ke zkoumání témat, která rezonovala v demokratických primárkách. Jako východisko používá funkční teorii diskurzu politických

kampaní od Williama L. Benoita. V této kapitole detailně popisuje postup kódování a v následující, třetí kapitole, se pak věnuje analýze hlavních témat, v nichž se postoje Hillary Clintonové a Bernieho Sanderse rozcházejí. Autor dochází k závěru, že rozdílné postoje obou demokratických kandidátů byly spíše “zveličením vnitrostranických ideologických rozdílů, jen jsou v širším politickém kontextu marginální” (s. 33), s čímž lze v zásadě souhlasit.

V závěru své práce pak autor kriticky hodnotí hypotézu *divisiveness* a nabízí několik doporučení pro zlepšení její operacionalizace.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce práce splňuje podmínky stanovené pro bakalářské práce, zasloužila by si ale jazykovou korekturu v oblasti interpunkce, překlepů (např. na s. 12 autor píše, že se dnes “neuplatní příliš *persvaze* jako spíše mobilizace voličů”) a psaní malých a velkých písmen (např. *Detroit* v. *detroit*, *Senator* v. *senator* apod.). V případě překladu termínu “caucus” bych asi volila termín “volební shromáždění” než kaukus. Termín “midterm elections” se občas překládá jako “doplňovací volby”, vhodnějším termínem než “midterm” (s. 7) by asi bylo obecnější “volby do Kongresu”. Tzv. *super Tuesday* je během cyklu primárních voleb jen jedno. Autor také nesprávně píše termín “*competitiveness*” - v jeho textu se objevuje *competitiveness*.

V části, kde autor popisuje klíčové tituly použité pro zpracování své práce, bych ocenila odkazy na zmíněné prameny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor si vybral na bakalářskou práci velmi náročné téma. Ocenit lze především jeho snahu o uchopení hypotézy o *divisiveness* a jejího kritického zhodnocení - autor upozorňuje, že konceptuální rozpracování této teze značně pokulhává a že **nelze přesvědčivě prokázat či vyvrátit negativní vliv na všeobecnou volbu** (s. 13). Autor také doporučuje rozlišovat mezi koncepty *divisiveness* a *competitiveness* (s. 12), neboť “oba koncepty mohou mít na prezidentskou volbu rozdílný vliv. *Divisive* primární volby by zisk strany limitovaly, zatímco *competitive* volby mohou zvyšovat zájem veřejnosti a tím celkovou volební účast”. Autor na základě studia pramenů upozorňuje na to, že jedním z klíčových aspektů *divisive* primárek je negativní kampaň a osobní útoky, které buď vedou k odrazení potenciálních voličů od participace v primárkách jako takových nebo poskytují munici kandidátovi druhé strany.

Jako slabší stránku práce bych uvedla občasnou nejasnost a zkratkovitost argumentace, která může být pro čtenáře matoucí. Na s. 13 autor píše, že “Bernie Sanders vyhrál 23 z 59 volebních klání”. Zde by chtělo specifikovat, co znamená číslo 59. Primárky se konají v 50 státech USA, ve Washingtonu D.C. a v pěti teritoriích. Započítáme-li primárky pořádané

Democrats Abroad, pořád se nedostáváme k číslu 59. Autor dále pokračuje: "Klasická operacionalizace by tedy 41 z 59 klání klasifikovala jako divisive a předpokládala by menší zisk Clintonové v těchto státech." Nedožíváme se však, zdali tomu tak skutečně ve všeobecných volbách bylo, ačkoliv - jak autor sám píše - i pokud by tomu tak bylo, nebylo by možné jednoznačně prokázat, že šlo o důsledek divisiveness.

V kapitole věnované obsahové analýze bych ocenila, kdyby autor inkorporoval její výsledky přímo do textu práce místo do příloh. V kontextu tématu práce je trochu zbytečné zahrnutí analýzy debat republikánských kandidátů, ačkoliv lze pochopit autorovu snahu upozornit na to, že Republikánská strana byla během primárek více *divisive*, neboť kampaň jejích kandidátů byla výrazně negativnější než v případě Demokratické strany.

V závěru autor sice odpovídá na své výzkumné otázky, ale dle mého názoru není úplně jasná souvislost mezi obsahovou analýzou hlavních témat, o nichž vedli Bernie Sanders a Hillary Clintonová spory během debat, a hypotézou *divisiveness*.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na s. 8 píšete, že tvrzení, že "samotný nominační proces produkuje více ideologické nominanty", není dostatečně ideologicky podloženo. Týká se tento výrok pouze prezidentských primárek, nebo i primárek pro jiné politické pozice? Můžete prosím vysvětlit, jak Stephen Wayne argumentuje?
- Jakou roli pro *divisiveness* primárek podle Vás hrají subjekty mimo samotné kampaně kandidátů - např. PACs, superPacs apod., které do primárek také vstupují s negativní kampaní?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Jana Udržala splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s výslednou známkou **C**.

Datum: 2. září 2018

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.