

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Stejskalová

Název práce: Rozdíly v postavení maďarské a romské menšiny v současném Rumunsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Postavení svou největších menšin v současném Rumunsku a v čem se odlišují přístupy Evropské unie a rumunské vlády k těmto menšinám, resp. k řešení jejich problémů. Potvrdit neoddiskutovatelné, že postavení maďarské a romské menšiny je odlišné.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Stručný historický úvod vychází ze vzniku Velkého Rumunska po r. 1918 s výrazným počtem menšinového obyvatelstva. Připojením dosud k Uhrám patřících oblastí Sedmihradska, Krišany a Maramureše, kde Budapešť po desetiletí usilovně maďarizovala, se podstatně změnilo postavení maďarského obyvatelstva. Předválečné Rumunsko menšinovou otázkou nebylo s to vyřešit (snad krom vztahu s početnou menšinou německou, ale jen do třicátých let). Socialistické Rumunsko se v rámci leninské národnostní politiky zprvu pokusilo o vyřešení vytvořením Maďarské autonomní oblasti, s nástupem nacionalismu a nové politiky „socialistického rumunského národa“ začalo období pokusů o praktickou likvidaci menšin. S pádem komunismu a následnou demokratizací Rumunska vyvstala otázka nového řešení národnostní problematiky. Rumunsko bylo připraveno vrátit se do Evropy, která měla své představy o spravedlivém řešení menšinové otázky v zemích, které v roce 1993 podepsaly asociační dohodu, o dva roky později podaly přihlášku a v roce 2000 začaly jednat o přístupu k EU. Autorka správně charakterizuje obrovské rozdíly – ve vzdělávání, zaměstnanosti, životní úrovni a politické reprezentaci mezi maďarskou a romskou menšinou. Jakož i konkrétní kroky k, ne-li vyrovnání úrovně, tak aspoň k řešení nejkřiklavějších problémů (např. rámec k vypracování programu inkluze Romů z roku 2011, resp 2014). Samozřejmě, že jakékoli srovnávání mezi situací obou menšin by bylo nesmyslné. Maďarská menšina má reprezentativní politické zastoupení, vysokou životní úroveň, vzdělávání v mateřském jazyku.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsaná srozumitelným jazykem, bez větších prohrěšků proti pravidlům pravopisu. Autorka prokázala, že se umí vyjadřovat a že zvládla vytyčené téma Citace a poznámky jsou bez větších problémů.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka dodržela stanovenou strukturu, odpověděla na vytyčené otázky a splnila dané cíle práce. Autorka využila dosažitelných dokumentů a vedle primárních zdrojů i dostatečnou základní literaturu, v textu zařazené tabulky jsou zdařilým počinem.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Vnucuje se otázka, zda bylo správné postavit vedle sebe menšiny tak ve všem nesrovnatelné. Nakonec se ukazuje, že přece jen mají něco společné a to problém se začleněním - Maďaři stále trpí traumatem z Trianonu (velký počet vystěhovavších se do Maďarska, dvojí občanství), Romové se rovněž vydávají ze země, která je stále částečně odmítá. Vysvětlit jak je to se Sikuly, co je to CNS.
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (A-F):
doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum: 23.8.2018

Podpis:
PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc. v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.