

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Stejskalová

Název práce: Rozdíly v postavení maďarské a romské menšiny v současném Rumunsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na situaci dvou početně nejvýznamnějších národnostních menšin v současném Rumunsku. Jak maďarská, tak romská menšina jsou vhodnými případovými studii, na kterých lze demonstrovat posuny v rumunské státní politice v této oblasti, pro mnohonárodnostní stát zcela zásadní. Práce si zároveň klade za cíl posoudit problematiku z různých úhlů pohledu a především vzít v potaz vliv vstupu země do EU v roce 2007.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na vhodné kombinaci velkého množství diverzifikovaných primární a sekundárních zdrojů. Díky tomu dochází k poměrně hluboké a zajímavě interpretované reflexi reality, od které se odvíjí celková analýza. Přesto, že se jedná o srovnání dvou případových studií, což pro bakalářské studenty mnohdy představuje strukturální a metodologické úskalí, autorka se s tímto formátem vyrovnala velice dobře. Vhodně zvolené parametry analýzy, jejichž srovnání je jednou z ústředních otázek práce, pak mají za následek přesvědčivé odpovědi na výzkumné otázky. Autorka zahrnuje do své úvahy významné faktory na komunitní, národní i mezinárodní úrovni a snaží se o komplexní pojetí, díky kterému dokázala určit příčiny rozdílnosti postavení dvou zkoumaných případů, což si v samotném názvu práce klade za cíl. Zároveň se snaží načrtnout cesty, kterými by se mohlo ubírat další řešení předmětných otázek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň textu je výjimečně dobrá, vedoucí práce nemusel až na drobné detaily do textu po stylistické, ortografické a formální stránce prakticky vůbec zasahovat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce veskrze splňuje cíle, které si klade. Autorka se prezentovala vlastní interpretací na základě studia značného množství materiálu v rámci textu, který je jasně strukturovaný a zároveň čtivý. Co práci lehce schází je silnější teoretické ukotvení, ale vzhledem k samotnému tématu a cíli výzkumu to jeho výsledky zásadně neoslabuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Svědčí vývoj postavení zkoumaných menšin po pádu komunismu o nějakých tendencích v rumunském státě a společnosti?

- Jak byste celkově zhodnotila vliv členství Rumunska v EU na danou problematiku?

6. DOPORUČENÍ / ~~NEDOPORUČENÍ~~ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Doporučuji s výsledkem výborně - A

Datum: 27.8.2018

Podpis: Jiří Kocián

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.