UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie A. Grmelová
Název práce: Americký návrat do Asie: Myanmar jako případová studie podpory šíření demokracie v letech 2011 až 2016

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Podle autorky je cílem práce „argumentovat, zdali intenzivnější působení Spojených států v rámci politiky Pivotu podpořilo demokratické proměny v regionu jihovýchodní Asie nebo naopak omezilo další demokratický rozvoj." (str. 3) Tento hlavní cíl má být doplněn „…o výzkumné otázky a to (*sic*) jaké výsledky nový přístup diplomatické interakce v zahraniční politice prezidenta Obamy přinesl a zda americké investice a diplomatické úsilí naplnily americká očekávání od myanmarského potenciálu." (str. 3) Svou hlavní výzkumnou otázku zkoumá na případové studii Myanmaru, přičemž část práce se věnuje mj. politice Obamových předchůdců vůči jihovýchodní Asii a taktéž popisu tzv. politiky pivotu Obamovy administrativy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně aktuální téma, které je však značně zpracované v sekundární literatuře, nelze označit námět práce za náročný na zpracování. Sama autorka si práci ztížila tím, že není zcela jasné, jakého cíle chtěla dosáhnout – pokud bychom totiž její hypotézu pojali doslovně (ostatně, tak je nutné k hypotéze přistupovat), záměrem autorky bylo zjistit *kauzalitu* mezi americkou politikou pivotu a demokratickým vývojem v regionu. Takový vztah by vyžadoval nastavení jasných indikátorů pro měření této kauzality, což ovšem práce rozhodně nepředstavuje. Jinými slovy, pokud bychom opravdu chtěli odpovědět na položenou otázku, museli bychom se blíže podívat na konkrétní kroky administrativy (např. na roli sankcí a jak se jejich zrušení promítlo do růstu HNP Myanmaru a tedy i střední třídy, která je potřebná pro konsolidaci demokracie; na programy a projekty na podporu demokracie a občanské společnosti, které Obamova administrativa zavedla a jak tyto pomohly upevnit demokratické principy v zemi atd.) a na druhé straně na vývoj barmské demokracie v čase (např. skrze Democracy Index od *Economist Intelligence Unit*).

S tím souvisí i měření dalších otázek, které v úvodu autorka zmiňuje, tedy zda Myanmar „naplnil potenciál", který Spojené státy očekávaly – zde by bylo opět nutné se více zaměřit a zdokumentovat, *co* Spojené státy skutečně očekávaly. Stačila by určitá ekonomická a politická liberalizace a odklon od Číny (a tím i příklon k USA)? Nebo se skutečně očekávalo, že Myanmar bude plně demokratickým státem?

Struktura práce je logická; autorčina argumentace se opírá zejména o sekundární literaturu. Nelze říci, že by práce byla teoreticky ani metodologicky ukotvená – to souvisí s nejasností, jak vlastně autorka chce zodpovědět své výzkumné otázky. Autorka se však věnuje alespoň částečně teoretické diskuzi o tom, proč Spojené státy praktikují politiku šíření demokracie.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev práce je uspokojující, text je vesměs plynulý a kromě úvodu se zde nenachází mnoho gramatický chyb a překlepů. Text formálně splňuje náležitosti Bc. práce; poznámkový aparát je vesměs sjednocený.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vzhledem k výše zmíněnému se jedná o průměrnou práci. Autorka si sice vybrala poutavé téma a formulovala relevantní výzkumnou otázku (což považuji za silnou stránku práce), avšak již neměla kapacity tyto otázky uspokojivě zodpovědět (toto považuji za slabou stránku). Práci by pomohlo větší soustředění se na případovou studii a vyjmutí ne příliš funkčních kapitol (zejména kapitola 2 i kapitola 3). Dále by bylo nutné se podívat mnohem více do hloubky na aktivity např. USAID či NED v Myanmaru a jak tyto organizace přispívaly k „pěstování“ demokratické kultury v zemi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč jste si pro svou práci vybrala jako počáteční rok 2011?
2. V práci nedocházíte k jasnému závěru, myslíte tedy, že Myanmar by se „demokratizoval“ sám od sebe, aniž by Spojené státy praktikovaly politiku „pivotu“ a podpory demokracie? Proč?
3. Jak vypadá situace nyní? Drží si armáda stále klíčové rozhodovací pozice ve státu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji **známku C**.

Datum: Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.