

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název:** Vztah mezi úrovní základních pohybových dovedností a specifických herních dovedností u hráčů fotbalu v kategorii mladších žáků

**Autor práce:** Radim Pfeifer

**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Mario Buzek, CSc.

**Akademický rok:** 2017/2018

Záměrem zpracování daného tématu bylo zjistit existenci vztahů mezi základními pohybovými dovednostmi všestranného charakteru a herně specifickými dovednostmi. Daný záměr autor zpracoval na 75 stránkách textu, které byly doplněny 18 tabulkami, 4 grafy, 18 obrázky včetně přílohové části. Uvedl 35 odborně citací z toho bylo 10 zahraniční provenience.

Abstrakt koresponduje s obsahem práce a uvádí cíl práce, metody a dílčí výsledky. V úvodu autor zdůvodňuje význam základních pohybových dovedností, které se formují již v předškolním věku a tím i zdůvodňuje využití testové baterie TGMD-2 pro komparaci se specifickými herními dovednostmi mladších žáků fotbalu.

V teoretických východiscích řešený problém strukturuje do dílčích částí se zaměřením na obecně pojatý herní výkon, tréninkový proces mladších žáků, pohybové dovednosti ve smyslu lokomočních a manipulačních, včetně přehledu některých studií diagnostikující pohybové předpoklady. V tomto ohledu je třeba se zmínit, že autor se mohl více věnovat hernímu výkonu sledované věkové kategorie hráčů, aby požadavky byly souměrné s daným biologickým vývojem těchto mladých hráčů. Mohl tak podrobněji pracovat s literaturou autorů Plachého, Procházky potažmo Fajfra. Tím by mohl přesněji vymezit požadavky na herní dovednosti a tím i logičtěji zvolit testovou baterii pro adekvátní srovnání (např. Unifittest, Eurofit-test), které mají význam všestranného základu pro herní výkonnost. Kriticky je třeba také hodnotit tzv. kapitulu „přehled studií hodnotící pohybové dovednosti“, která se zabývá diagnostickým záměrem a přehledně popisuje testový soubor TGMD-2 určený pro předškolní děti. Vyvstává otázka: Proč autor zvolil tuto testovou baterii pro srovnání s vyšší věkovou kategorií a proč neuvádí některé výsledky, data z dané studie, které by mohly autorovi pomoci při interpretaci výsledků v diskusní části a vlastních závěrech. Podobně mohl uvést i některé výsledky studie 1200 dětí z 10 zemí autorů Škarta, L. a Darreha J.(2001).

Cíl práce a hypotézy jsou definovány stručně a srozumitelně, stejně jako úkoly práce. V metodologické části se mohl autor více zmínit o důvodech použití testové baterie TGMD-2 pro komparaci nespecifických a specifických předpokladů pro herní výkon a lépe popsat a vysvětlit diagnostické postupy včetně kapitoly o statistickém vyhodnocení. Jak byla využita metoda pozorování a měření, o kterých se autor zmiňuje? Jak byl řešen kvalitativní popis u jednotlivých lokomočních a manipulačních testů, zda se jednalo a tzv. „posuzovací škály“, a jak dospěl k bodovému hodnocení, které následně přetransformoval na percentilovou škálu? Testy specifických fotbalových dovedností (test vedení míče a agility, test přesnosti střelby) je koncipován kvantitativně. Statistickým metodám, které měly podstatný význam v daném záměru, mohl autor věnovat větší pozornost a uvést jak byl řešen problém, stejně jak byla řešena reliabilita a validita.

Výsledková část je souborem získaných údajů s částečným dovysvětlením statistických postupů, o kterých jsem se zmínil v metodologické části ( např. uvedení převodu dat z hrubého skóre na standardní a následně na percentily pro slovní hodnocení úrovně motorických dovedností stejně jako % stanovení úspěšnosti).

Diskuze a závěr jsou lapidárním vyústěním s potvrzením či nepotvrzením hypotéz bez odbornějšího zhodnocení a věcnějšího posouzení.

Po formální stránce je práce dostatečného a přiměřeného rozsahu, logicky uspořádaná, bez gramatických a jazykových chyb. Tabulky, grafy i obrázky jsou srozumitelně označeny a zpřesňují textovou část.

**Závěr:**

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, která na základě průběhu rozhodne o klasifikačním stupni.

27.8.2018

PhDr. Mario Buzek, CSc.