

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Multimodální plánování v městském prostoru pro potřeby seniorů

Autor bakalářské práce: Jan Papoušek

Oponent bakalářské práce: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Hodnocení práce:

Práce řeší velmi zajímavé a užitečné téma. V tomto ohledu zaslouží autor pochvalu, neb si vybral netradiční téma s vysokou užitečnou hodnotou. Téma umožňovalo široké možnosti zapojení geoinformačních metod a prostorových dat a výtečné možnosti k výzkumné/experimentální činnosti.

Ačkoliv téma práce bylo vhodně vybráno/zadáno a práce měla silný počáteční potenciál s dobře definovanými cíli, samotné řešení a předložené výsledky nejsou dle mého názoru příliš uspokojivé.

Silně nevyvážená se jeví teoretická část, kdy vysoký podíl textu se zaměřuje na obecně známé, nepodstatné aspekty, např. detailní popis historie a trasování pražského metra, cestování osobním automobilem (problematika cestování osobní automobilovou dopravou se vůbec v práci metodicky neřeší). Geoinformační tématicke (Kap. 2.4) je věnována pouze cca 1 strana textu. Nejsou rozebrány žádné studie/projekty, které by dotýčnou tematiku již řešily.

Detailnější rozbor a popis by si zasloužila použitá data, hlavně užitá síť CEDA. Byla kontrolována přesnost této databáze? Proč jste použil zrovna síť CEDA a nikoliv jinou, např. Open Street Map? Jednotlivé metodické kroky jsou konkrétně popsány a jsou pochopitelné.

Grafická úroveň prezentace výsledků je na velmi nízké úrovni, nejsou nikde uvedeny vysvětlivky a ještě k tomu na obrázky chybí odkazy v textu. Dosažené výsledky nejsou dostatečně diskutovány či porovnány s výsledky, metodami podobných studií. Závěry mají velmi vágní charakter, jako např. „Nastavení parametru vyhýbání se zastávce bez bezbariérové úpravy se ukázalo jako vhodné, neboť snížilo množství využití potenciálně nevhodných zastávek užívaných v ideálních trasách.“ (str. 45). Prakticky vůbec není diskutována geoinformační stránka věci: vstupní data či funkcionality použitých aplikací (jsou výsledky z těchto rozdílných aplikací porovnatelné?)

Předložená práce trpí vážnými nedostatky a je na hraně obhajitelnosti. V práci se najde spousta textu, který není relevantní k řešené tématicke, grafická stránka práce je na nízké úrovni. Struktura práce a návaznost jednotlivých pasáží je velmi diskutabilní. Osobně se nedokážu zbavit dojmu, že práce byla zpracována v časové tísní, autor si na vypracování práce nerezervoval dostatek času. Z výše uvedených důvodů nelze práci hodnotit jako zdařilou, z mého hlediska úroveň práce sotva dosahuje stupně: **dobře**.

Dotazy:

- Z jakého důvodu bylo vybráno zvolené území, když se nakonec ukázalo jako nevhodné pro testování parametrů: „kvality“ a „sklonu“ ?
- Byla určující poskytnutá síť (kvalita a atributy sítě) při stanovování parametrů, které berou ohled na zdravotní předpoklady seniorů?
- Na základě jakých výsledků lze poznat, že uvedené parametry byly zvoleny správně?
- Proč bylo pro testování a srovnávání výsledků využito vícero aplikací, tzn. ArcGIS Desktop, Google Maps a Mapy.cz? Jsou výsledky porovnatelné? Nebylo by lepší pracovat v jednom prostředí, např. v ArcGIS Desktop?

- Na základě jakých experimentů/zdrojů jste určil rychlost pohybu po síti? Je tato rychlost nastavena stejně, jak v případě Vaší sítě, tak i aplikací Mapy.cz a Google Maps?
- Použitá data zobrazená na Obrázku 5 opravdu pocházejí a jsou dostupné z: (Archiv autora)?

V Praze dne 30. 8. 2018

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie,

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy