

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Pavel Hrdý**

Název práce: **Postoj evropské „Pětky“ k první britské přihlášce do Evropského hospodářského společenství**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Pavla Hrdého se zabývá ve standardních syntézách dějin evropské integrace a historického vývoje vztahu Velké Británie k ní obvykle opomíjeným aspektem první britské přihlášky do EHS (1961-63): postojům jiných členských států než Francie (tzv. Pětky) k britské přihlášce. Autor se táže na míru jejich totožnosti či naopak rozdílnosti, zkoumá jejich vnitropolitické předpoklady a širší dobové cíle zemí Pětky v EHS a pokouší se o zhodnocení důsledků nejednotnosti Pětky pro osud samotné britské přihlášky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma má jasné věcné i časové vymezení, je originální a i z hlediska náročnosti na zpracování jej považuji za vhodné pro bakalářskou práci. Jedná se empirickou historiografickou práci bez explicitního teoretického ukotvení či metodologických nároků, v základu jde o kompilaci dostupné sekundární literatury doplněnou o dobové dokumenty. Celkově považuji bibliografickou základnu práce za dostačující, ne však více (to je dáno i jazykovými omezeními autora). Struktura práce je logická a funkční z hlediska naplnění vytyčených cílů.

Autorova argumentace je korektní a adekvátně podložená, hloubka předložené analýzy je ovšem průměrná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text je srozumitelný, jeho především stylistická (ale i syntaktická) úroveň je nicméně bídná (což ovšem není způsobenou autorovou ledabylostí). Práce obsahuje všechny povinné součásti, odkazový aparát je adekvátní rozsahem, obsahuje ale řadu drobnějších chyb (překlepy, formátování, chybějící grafické odlišení názvu periodika (pozn. 47), plné bibliografické záznamy při opakovaném uvedení zdroje atd).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je smíšený. Práce nepochybně splňuje nároky kladené na absolventské práce tohoto stupně a dostatečně zodpovídá otázky, které si autor kladl, nemá však vyložené silné stránky a celkový dojem z ní kazí její problematická jazyková úroveň.

Za její hlavní přínosy považuji, že nabízí vhled do vnitřní situace a zprostředkovává různorodost přístupů států Pětky k evropské integraci a očekávání, které od své účasti v ní měly. Dále též pádně dokládá, že otázka možného přistoupení Británie k EHS nebyla na počátku 60. let izolovaným tématem, které by debatám ve Společenství dominovalo, ale pouze součástí širší a zásadnější diskuse o dalším směřování a tvárnosti evropské integrace.

Z pozice vedoucího předložené práce bych zároveň rád vyzdvihl autorův poctivý přístup i ochotu při nesčetných redakcích textu trpělivě zapracovávat mé četné připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Domníváte se, že věcné a technické neshody, které jednání o britské přihlášce provázely a které je možné identifikovat při studiu dobových dokumentů (zemědělství, obchod se třetími zeměmi atd.), byly vůbec řešitelné?

Nakolik byly jednotlivé státy Pětky (které nejvíce/nejméně a proč?) ochotny reflektovat dobové představy Spojených států ohledně vývoje EI?

Domníváte se, že zkoumaný problém je možné vysvětlit prostřednictvím některého z hlavních paradigmat teorie evropské integrace?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*S ohledem na výše uvedené **doporučuji** bakalářskou práci Pavla Hrdého k obhajobě, přičemž ji hodnotím **stupněm D**.*

Datum: 14. 8. 2018

Podpis: