UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Bartoňová
Název práce: Panovnice Alžběta II. jako symbol britské národní identity v letech 1997-2017

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje roli britské panovnice Alžběty II. a její role coby představitelky britské národní identity. Její role je analyzována na vybraných kritériích v časovém období dvaceti let. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována způsobem odpovídajícím tomuto typu prací. Je vhodně teoreticky ukotvena. Vychází z teoretických přístupů k národní identitě, na jejichž základě jě následně definována britská identita. Na základě teorie jsou formulována výzkumná kritéria, v jejichž rámci je analyzována role panovnice jakožto symbolu britské národní identity. Tato kritéria pak tvoří jednotlivé kapitoly práce. Práce je tak vhodně strukturována. Jediné, co chybí, je zdůvodnění vybraných kritérií (s. 24). Přestože práce používá teoretické přístupy, chybí jí metodologické ukotvení. Autorka v tomto směru pouze konstatuje, že v práci je použito „analyticko-deskriptivních metod“ (s. 7). Žádné takové metody neexistují. Rovněž chybí zdůvodnění časového vymezení práce. Proč si autorka zvolila právě toto období? Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce práce nevykazuje zásadnější prohřešky. Větší pozornost mohla autorka věnovat formátování seznamu zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci zdařilou. Autorka prokázala, že je schopna jasně formulovat své myšlenky a pracovat s relevantním penzem literatury a primárních zdrojů. Svým postupem dokázala stanovené cíle práce naplnit. Práce je vhodně teoreticky ukotvena. Chybí ale metodologie práce a její hlubší rozbor a zdůvodnění časového vymezení práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka při obhajobě vyjádřit k připomínkám uvedeným výše v textu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci k obhajobě doporučuji. Navrhuji hodnocení **C**.

Datum: 28. srpna 2018 Podpis: