

## Posudek

**Diplomová práce:** Systémy ochranných známek na Internetu

**Diplomant:** Kamila Solarová, B.A.

**Vedoucí práce:** PhDr. Richard Papík, PhD.

**Oponent :** Doc. PhDr. Rudolf Vlasák

**Klasifikace:** velmi dobře


Výsledná práce, kterou diplomantka předkládá, splňuje až na výjimky, o nichž dále pojednám, zadání. Navíc dosahuje relativně značné stupně aktuality a kvalifikovaného popisu skutečností, o kterých pojednává. Předmětem je dosud v našich školních pracích souhrnně neanalyzovaný problém internetového světa ochrany daného úseku duševního vlastnictví z hlediska informačních systémů a služeb, a i to z hlediska možností využít podnětů i konkrétní podpory Evropské unie.

Je třeba ocenit, že jsou v práci uvedeny na mnoha místech přehledné faktografické údaje o situaci v českém, komunitním i světovém patentovém právu. Autorka vychází z konkrétní zkušenosti vlastní praxe na ÚPV, kterou dokázala účelně v práci rozvést a uplatnit. Některé části jsou sice na první pohled výrazem jednoduše převzatých výkladů (přitom v některých pasážích, jako jsou např. definiční vymezení základních pojmů, bez potřebné citace), ale daná problematika neumožňuje přílišné autorské licence ve výkladech, takže toto není mojí hlavní výtkou. Ta směřuje k absenci závěrů z porovnání internetových prezentací informačních systémů vybraných zemí, vztahujících se na ochranné známky, resp. na související oblasti průmyslového práva, které autorka v šesté kapitole prezentuje. To, co je uvedeno v kapitole „Závěr“, patří spíše do úvodu („Teoretická část se zabývá...“ apod.) A „hlavním přínosem této práce...“ přece nemůže být „...definice výše poplatků...“. Závěr diplomové práce rozhodně nemá sloužit k výkladu, o čem která její kapitola pojednává. Také bych vytkl ne příliš zdařilou systematičnost výkladu. Např. o Madridské dohodě je pojednáno nejprve už na str. 14 a pak opět, v jiné kapitole, na str. 22. Úřad průmyslového vlastnictví bych jako předmět pojednání nepodřizoval kapitole věnované už internetu. Kapitola 4.2 by měla být nadepsána už jen jako jeho vztah k internetu. Jako rozpočtová organizace ÚPV nemůže mít zisky, jen příjmy, které, jak je pak správně uvedeno, jsou odváděny zpět do státního rozpočtu.

Hodnotu práce je třeba spatřovat především v relativně úplném přehledu aspektů, z nichž lze informační systémy dané oblasti průmyslového práva sledovat v „otevřeném“ internetu. Mimochodem, označení tohoto média se dnes u nás už oficiálně uvádí s malým písmenem na začátku, obdobně jako televize nebo rozhlas.

Vzhledem k uvedeným výtkám v tomto posudku a k celkovému hodnocení práce Kamily Solarové navrhuji výslednou klasifikaci na stupni "velmi dobře".

V Praze 14. května 2007

  
Doc. PhDr. Rudolf Vlasák