



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce	Dostupnost a srozumitelnost informací podávaných rodinám pacientů v intenzivní péči
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Accessibility and comprehensibility of information given to families of patients in intensive care
Autor práce	Marie Měchurová, DiS.
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	Kombinovaná
Vedoucí práce	Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO
Oponent práce	pracoviště
Akademický rok	2017/18

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Je přítomen, chybí v něm pouze hlavní výsledky. Anglická verze není zcela srozumitelná.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? Je popsána metoda rešerše? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Jsou využívány přednostně primární zdroje? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekritický přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Úvod obsahuje zdůvodnění výběru tématu, a spíše základní popis rešerše. Zvolená literatura se týká tématu, ale je často staršího data (rok 1995, 2005, atd.). Pět relevantních zdrojů je cizojazyčných. Studentka se snažila o pečlivé citování použitých zdrojů, občas neúspěšně (str. 17 uprostřed). Občas nejsou využity primární zdroje a citace občas nejsou ve správném formátu (tabulka na str. 21, 22, Andrysek 2011 na str. 20 uprostřed, str. 23 dole, str. 25 a 27). Janáčková, 2008 a McAdam, Puntillo, 2009 nejsou uvedeni v seznamu literatury. Některé formulace nejsou přesné a vhodné (str. 13 dole, str. 20 dole, str. 23 – má rodina sebevědomí???), občas text zcela nenavazuje (str. 16 dole), jindy ovšem studentka identifikuje zajímavé postupy (nahrávka rozhovoru operátora a pacienta o výkonu místo informovaného souhlasu).</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasně stanoveny a 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	14

<p>zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle a otázky výzkumu jsou uvedeny. Použitá výzkumná metoda je popsána dostatečně, replikace je možná. Více pozornosti mohlo být věnováno popisu výběru respondentů (všichni blízcí co přišli na návštěvu po 48 hodinové hospitalizaci?) a nástrojů použitých při analýze. Dotazník je přiložen k práci. Provedení pilotního šetření není zmíněno.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Všechny výsledky jsou prezentovány srozumitelně a většinou korektně, ovšem v prvních grafech se celkové součty neblíží 100% (str. 34, 35 – 85%). Není jasné, zda respondenti měli zájem o nějaké „jiné“ informace od lékařů. V dotazníku je tato možnost odpovědi, ale v grafu není zmíněna. Limity práce jsou zmíněny.</p> <p>V navrženém Metodickém pokynu (přínosný výsledek bakalářské práce, který by mohl zlepšit a sjednotit podávání informací na tomto oddělení) je nutné nejprve upravit formulace a gramatiku (str. 48-51).</p> <p>V Diskusi studentka demonstruje schopnost zamýšlet se nad nalezenými fakty, porovnávat je s předchozím výzkumem a zvažovat faktory, které ovlivnily výsledky a co výsledky vlastně znamenají. Občas by bylo vhodné zpřesnit formulace, dokončit myšlenku (str. 54 – „Lékař informuje blízké na návštěvním/lékařském pokoji a pak je provede boxem pacienta a vše znovu vysvětlí. Blízcí v 18% uvedli, že byli informováni na boxe u pacienta.“ Bylo by vhodné zmínit, že možná byla otázka nepřesně postavená, možná na blízké udělala</p>		

návštěva boxu větší dojem než přechází rozhovor, možná zcela vytěsnili předchozí rozhovor, ačkoliv proběhl.

Nevhodné je daty nepodložené „hádání“ na str. 54 – „více jak polovina blízkých nechce u předávání informací psychologa, což znamená, že nad touto variantou minimálně uvažují a nezavrhují ji“.

Návrhy dalšího výzkumu jsou uvedeny na str. 57.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>7</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Zvažování etických otázek a bezpečí respondentů je dobře popsáno. Respondenti nebyli zásadně ohroženi, autorka si je vědoma problému osobního předávání vyplněného dotazníku zdravotníkovi. Zařízení, v němž průzkum probíhal, je nevhodně identifikováno v příloze 3. Autorka se snažila zachovat publikační etiku. Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Nalezené výsledky jsou velmi zajímavé pro současnou praxi, např. zájem 75% blízkých kriticky nemocného pacienta podílet se na ošetrovatelské péči. Oceňují studentčinu volbu takto důležitého tématu pro praxi a úsilí, které práci věnovala.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>14</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny důležité části, je vhodného rozsahu a logického uspořádání. V práci nejsou gramatické chyby a překlepy (až na str. 48 „dokument stanový“). Jazyková úroveň</p>		

je dobrá a zkratky jsou používány správně.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 73 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Proč je součet procent v grafech na straně 34 a 35 roven 85% a nikoliv 100%?
- 2) Vybral někdo z respondentů možnost g) u otázky 15? („jiné“ informace od lékaře?)
- 3) Jak je možné v praxi reálně reflektovat zájem blízkých kriticky nemocného pacienta aktivně se podílet na ošetrovatelské péči o něj?

Místo a datum vypracování posudku
Praha, 31/7/2018

Podpis vedoucího práce
Veronika Di Cara

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.