

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek bakalářské práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor BP: Michal Veselý

Název BP: Využití regeneračních prostředků po sportovní zátěži v různých sportech

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil aktuální téma z pohledu jeho zájmu o problematiku regenerace po sportovní zátěži. Cíle bakalářské práce nejsou formulovány logicky v souladu s tématem, problémové otázky jsou ne vždy formulovány v kontextu s cíli práce. Struktura práce odpovídá potřebám bakalářské práce, ale poměr teoretické a praktické části práce není vyvážený.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je zpracována velmi pečlivě, autor se v ní zabývá teoretickými východisky práce. Hned v úvodu se věnuje definování regenerace a jejím druhům. Teprve potom charakterizuje únavu a její druhy. Dále se již věnuje charakteristice regeneračních prostředků a procedur. Zde bych zvolil nejprve charakteristiku únavy a teprve pak v kontextu regeneraci a její druhy, techniky a procedury. V poslední části se autor věnuje charakteristice vybraných sportů. Zde považuji za zbytečné uvedení stručných pravidel. Struktura i četnost informačních zdrojů (10) jsou na spodní hranici množství informačních zdrojů pro bakalářskou práci. Uvedení jednotlivých titulů v seznamu však není jednotné a abecedně řazené. Jednotné není ani uvedení citací, chybí přímé citace a některé části práce nejsou citovány vůbec. Autor ne zcela prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a řídit se zásadami vědecké práce.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuloval 8 pracovních hypotéz, což neodpovídá počtu problémových otázek. Lze říci, že některé hypotézy vycházejí z cílů práce. Většina je formulována tak, aby je bylo možno jednoznačně ověřit. Cíle, problémy a hypotézy spolu navzájem plně nekorespondují.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autor zvolil vhodnou metodu výzkumu dotazníkem. Celkový počet respondentů výzkumu (125) postačuje pro realizaci bakalářského úkolu. Postup práce je logický.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky výzkumu jsou graficky interpretovány. Výsledky jsou v legendě u některých grafů uvedeny v absolutních číslech, u některých grafů chybí legenda zcela. Grafy jsou méně přehledné, nechybí jim uvedení očíslování, názvu ani zdroje. Rozbor výsledků by autor měl uvést v Diskuzi, která je bohužel v této oblasti poněkud stručná a nic neříkající. Chybí zde i verifikace hypotéz. Tu uvádí v výčtem v Závěrech bez konkrétních údajů.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

V první části kapitoly Závěry se autor věnuje rekapitulaci cílů práce. Vlastní závěry jsou uvedeny chaoticky. Nejsou strukturované, ani logické a jasné a nejsou číslovány. V posledním odstavci je nástin možného dalšího využití práce. I zde jsou formulace vět někdy trochu kostrbaté.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce je bakalářská práce na hranici požadavků kladených na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (10) je na hraně poměrně úzce tematicky zaměřené práce. V textu je málo citací. Diskuze a Závěry neodpovídají potřebám práce.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracování práce prokázal dostatečnou erudici v problematice pouze částečně. Není vyvážený poměr teoretické a praktické části práce a autor se neřídí zásadami zpracování bakalářské práce. Chybí Diskuze v náležité formě s verifikací hypotéz a Závěry nejsou strukturované a v kontextu s cíli a problémy práce.

Práci i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Jak byly vyhodnoceny hypotézy a jaký vztah mají k problému a cíli práce?

Pokuste se formulovat strukturované závěry.

Datum: 21. 8. 2018

PaedDr. Ladislav Pokorný