



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce</b>	<b>Ošetrovatelský proces v anestezii o pacienta při endarterektomii</b>
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b>	<b>Nursing care in anesthesiology for a patient undergoing endarterectomy</b>
<b>Autor práce</b>	Karolína Mocková
<b>Název studijního oboru</b>	Všeobecná sestra
<b>Forma studia</b>	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Veronika Di Cara, PhD., pracoviště ÚTPO 1. LF UK
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Romana Pucholtová, pracoviště ÚTPO 1. LF UK
<b>Akademický rok</b>	2017/18

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b></p> <p>Rozsah abstraktu předkládané BP je sice vyhovující, obsahově je již málo informativní. Autorka práce chybí při formulování cíle BP. Výraz „poukázat na péči a ...rozdíly v péči“ (taktéž viz s. 30) nemá vypovídající, prováděcí a především ověřovací hodnotu (V kapitole Závěr str. 48 autorka prvně zmiňuje cíl: „...popsat práci anesteziologické sestry“). Hlavní výsledky práce nejsou v abstraktu uvedeny, s výjimkou konstatování dvou názorů autorky: „...méně efektivní edukace pacienta lékařem“ a „nejvíc se podílí na edukaci odborný ošetrovatelský personál“. Ani v textu práce, natož v diskusi nad výsledky svého zkoumání autorka neobjasnila, jak k těmto závěrům – názorům dospěla.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Zdůvodnění volby tématu je popsáno v abstraktu větou, a to: „...téma považuji za zajímavé, protože v dnešní době onemocnění cerebrovaskulárního systému patří k nejčastějším onemocněním“. Další důvody pro volbu tématu si čtenář musí domyslet z textu práce, nicméně je jasné autorčino zaujetí pro vybranou problematiku, včetně oblasti péče v anesteziologii. Autorka zachází jak s odbornou literaturou včetně té zahraniční, tak i s citacemi podle norem, přesto jsou v textu patrné určité chyby při zpracování odborného</p>		

textu, chybí např. dostatečný popis rešerše zdrojů ke zvolenému tématu. U některých tvrzení není zcela jasné, zda a odkud byly přejaty, a zda je autorka ověřovala (s. 11, s. 14, s. 22 aj.).

<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>3</b></p>
---	--	-----------------

**Použití metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení)  
V abstraktu autorka uvádí, že zvolenou výzkumnou metodou je případová studie. V kapitole Abstrakt autorka uvádí: „Informace jsem čerpala...vlastním pozorováním a poskytováním odborné ošetrovatelské péče na sále, dále rozhovorem s pacientem, od zdravotnického personálu, který se o něj staral a z dokumentace pacienta“. Ani jedné z použitých metod není v textu věnována náležitá pozornost a popsány důvody volby těchto metod, jejich specifika, výhody a nevýhody při jejich využití pro splnění cíle práce. Nicméně autorka případovou studii provedla, za souhlasu zainteresovaného pracoviště, jednotlivé kroky a části (sice stručně) popsala a svým osobitým způsobem vyhodnotila. Struktura práce je vcelku přijatelná, nejkritičtěji ovšem hodnotím formulaci cíle bakalářské práce, který je uveden na několika místech v textu ve stále chybném formátu, jazykově-obsahovém a konativně-kontrolním.

<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kazuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
---	---	-----------------

**Prezentace případového materiálu** (slovní hodnocení)  
Realizovaná ošetrovatelská kazuistika byla provedena formálně správně, jednotlivé části jsou avšak místy velmi stručné, než by daná část BP vyžadovala. Anamnestická data mají výpovědní hodnotu, nicméně by bylo efektivnější je lépe a precizněji prezentovat (hodnotící škály, grafická znázornění FF aj.) a s dalšími částmi práce vhodně a účelně propojit. Negativně hodnotím část – Zhodnocení současného stavu nemocného, které je zaměřeno dle názvu kapitoly pouze na stav během operace (st. 36). Po důkladném čtení textu je zjevné, že autorka hodnotí i stav před i po operaci, ale bohužel velmi stručně. Ve vyhodnocení ošetrovatelských problémů nemocného a následného stanovení

ošetřovatelských diagnóz autorka práce chybuje. Stanovená ošetřovatelská diagnóza: „Monitorace neurologických a fyziologických funkcí“ není správně definovaná. Jedná se již o konkrétní ošetřovatelskou intervenci.		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	5
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka práce v začátku teoretické části popisuje stručně anatomii a fyziologii cévního systému hlavy. Následuje popis a vznik aterosklerózy (zdroj z roku 2009!, a pouze od jednoho autora), v anatomii stavby tepny autorka zmiňuje pouze vrstvu tunica intima. Část práce věnující se anestezii v obecné teoretické rovině je přespříliš rozsáhlá, postrádám sumarizační výstup a propojení s následnou kapitolou „Specifika ošetřovatelské péče v celkové anestezii/ v lokoregionální anestezii. V kapitole Diskuse i Závěr se autorka snaží o interpretaci vlastních poznatků s poznatky zjištěnými z odborné literatury. Autorka v textu působí sebevědomě co do znalostí v oblasti anesteziologického ošetřovatelství. Předložené práci nicméně chybí obsáhlejší argumentace k získaným poznatkům versus výsledkům svého zkoumání. Části textu, které by se tomuto měly věnovat, jsou příliš stručné a argumentačně slabé.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	10
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Etickým aspektům se práce z hlediska pacienta účastnícího výzkumu věnuje, jsou popsány. Práce nevykazuje prvky neautentičnosti. Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> </ul>	5

(0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Zvolené téma je autorce zjevně blízké a umí se v něm profesně pohybovat. Na str. 48 je zmíněná snaha a „přání“ autorky, kde naznačuje možnost napsat článek na toto téma budoucím kolegyním.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) V textu je mnoho agramatismů, syntaktických a stylistických přehmatů. Dobře nepůsobí řada překlepů a porozumění textu zhoršují některé nejasné formulace. Tyto nedostatky celkový dojem z práce nevylepšují. Pozitivně hodnotím použití zkratk, včetně pořízení jejich seznamu na str. 52.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: Dobře (43 bodů)

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Bakalářská práce - *Ošetřovatelský proces v anestezii o pacienta při endarterektomii* je vhodně a aktuálně zvolené téma. Cíl předkládané práce je formulován a uveden na několika místech v textu ve stále chybném formátu, jazykově-obsahovém a konativně-kontrolním. V textu je mnoho agramatismů, syntaktických a stylistických přehmatů. Problematiku anestezie u konkrétní operace autorka BP očividně dobře zná. Nicméně sumarizovat a specifikovat rozdíly v jednotlivých typech operací, zaměření se na pozitiva/negativa jednotlivých typů anestezie a jejich následné porovnání postrádám. Pouze souvislý styl vypravování v kapitole 4.1 a 4.2 nebyl dle mého názoru vhodně zvolen. Např. přiměřená vlastní autorčina grafická úprava specifik typů anestezie ve sledovaných operacích, by text určitě „oživila“ a vyzdvihla důležitost sesterské profese v této oblasti. V praktické části práce autorka zvolila případovou

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

studii u pacienta, u kterého byl proveden výkon karotické endarterektomie v lokoregionální anestezii. Zhodnocení současného stavu nemocného je bohužel velmi stručné. Ve vyhodnocení ošetrovatelských problémů nemocného a následného stanovení ošetrovatelských diagnóz autorka práce chybí. Práce obsahuje jak kapitulu Diskuse, tak i Závěr. Autorka se snaží o interpretaci vlastních poznatků. BP nicméně chybí obsáhlejší argumentace. Části textu, které by se tomu měly věnovat, jsou příliš stručné a argumentačně slabé.

## **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Na str. 26 píšete: „*Anesteziolog napojí pacienta na umělou plicní ventilaci a zkontroluje pomocí fonendoskopu, zda mu obě plíce dýchají*“. Je nutné podle Vás v rámci uložení ETK ještě něco ihned po zavedení kanyly kontrolovat? Pakliže ano, tak co, jak/čím a proč. Co odchylky v měření mohou signalizovat? Položená otázka se netýká obturační manžety.
2. Na str. 14 píšete o endarterektomii. Zmiňujete rozdílnost/odlišnost technik na konkrétních specializovaných pracovištích. Jaká technika je preferovaná na Vašem pracovišti? Jaký typ anestezie – celková anestezie či lokoregionální anestezie (statisticky!) je více na Vašem pracovišti používána? Sumarizujte v bodech specifika péče v anestezii u konkrétních typů anestezie. Co je třeba konkrétně sledovat/kontrolovat před, při a v pooperačním období u vybraných typů anestezie?
3. Ve které fázi (na OP sále, na dospávacím pokoji, na JIP) odstraňujete arteriální katétr k invazivnímu monitorování TK? Na str. 35 píšete pouze: „*.. pacient odpojen od monitoru a převezen na dospávací pokoj*“, extrahování ar. katétru nezmiňujete. Na str. 36 v hodnocení Vědomí píšete: „*Na dospávacím pokoji pacient po operaci pospává, ale po pěti minutách se nafukuje manžeta na měří krevního tlaku a pacienta to vždy probudí*“. Proč tento pacientův diskomfort nezohledňujete při stanovení oš. dg.?

V Praze 15.8.2018

Podpis oponenta práce

*Romana Pucholtová*