



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce</b>	<b>Ošetrovatelský proces v anestezii o pacienta při endarterektomii</b>
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b>	<b>Nursing care in anesthesiology for a patient undergoing endarterectomy</b>
<b>Autor práce</b>	Karolína Mocková
<b>Název studijního oboru</b>	Všeobecná sestra
<b>Forma studia</b>	<b>Kombinovaná</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO
<b>Oponent práce</b>	pracoviště
<b>Akademický rok</b>	<b>2017/18</b>

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Kromě využití výsledků v praxi má abstrakt všechny důležité části, ale není příliš informativní. Klíčová slova překvapivě neobsahují slovo „anestezie“. To by mohlo vysvětlovat, proč autorka „...nalezla v databázích pouze malý počet článků na téma ošetrovatelský proces v anestezii...“ (str. 46). Autorka v abstraktu uvádí, že „zjistila méně efektivní edukaci pacienta lékařem“ a „že se personál řídí ošetrovatelskými standardy a postupy“. Po přečtení práce není jasné, jak k tomuto závěru došla.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Úvod obsahuje chirurgické detaily endarterektomie, což je nutné ocenit. Bohužel důvody k volbě tohoto důležitého tématu, jako práce z ošetrovatelství, chybí. Rešerše odborné literatury je popsána pouze překvapivě v abstraktu a jednou větou v diskusi, což není dostatečné.            Autorka vhodně použila 31 aktuálních a relevantních zdrojů, z toho 6 cizojazyčných. Většinou používá primární zdroje a monografie, v případě článku Klímové („americké pojišťovny nerozlišují, zda anestezii vedl lékař nebo anesteziologická sestra, je plně hrazena stejnou částkou“ str. 46) jsem doporučovala nalézt primární zdroj a tuto informaci</p>		

<p>ověřit.</p> <p>Citace zdrojů jsou přítomny ve správném formátu, ale občas se zdá, že je celá strana (str. 11, 21), nebo několik stran citováno z jednoho zdroje (str. 25-27), což není ideální. V práci nebylo nutné popisovat všechny typy léků používaných v anesteziologii a různé typy anestezie, když se případová studie týká regionální anestezie. Na druhou stranu oceňuji autorčin zájem o problematiku a její erudici v anesteziologii. Na straně 12 autorka cituje Náhlovského a stupně stenozy, uvedená procenta však nedávají smysl. Na straně 28 je citována Kapounová, 2010, v seznamu literatury je uveden rok vydání 2007. Některé údaje by měly být konkrétnější (str. 26 „...zda není manžeta málo či hodně utěsněná...“)</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  Cíle výzkumu jsou uvedeny stručně, ale zato opakovaně na různých místech. Specifika použité výzkumné metody (případové studie) nejsou popsána.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Popis péče je srozumitelný a text by mohl být po úpravách využit jako výuková pomůcka. Popsaná poskytnutá péče se zdá být kvalitní, bezpečná, odborně správná a empatická,</p>		

autorka tak prokazuje své hluboké znalosti a dovednosti v anesteziologickém ošetrovatelství. Její schopnost definovat a popsat ošetrovatelské problémy pacienta je ale menší, zhodnocení stavu je příliš stručné a neobsahuje objektivní škály a data. Monitorace fyziologických funkcí není ošetrovatelský problém; problém pacienta je vysoké riziko selhání vitálních funkcí, proto je potřeba jejich trvalé monitorace. Na straně 43 chybí informace o zachycení bradykardie a řešení. U potenciálního (nikoliv potencionálního!) rizika krvácivých projevů z důvodů podávání heparinu na sále je primární nikoliv „že pacient zná rizika antikoagulační léčby...“, ale to, aby krvácení nenastalo. Poučen má pacient samozřejmě být v rámci informovaného souhlasu. Popis plánu péče, realizace a hodnocení péče na straně 44 jsou téměř identické a nekonkrétní. U problému Omezená sebedpěče by mělo být uvedeno, čeho by se měl pacient po operaci vyvarovat (např. hluboké předklony, zvedání břemen...)

Popis rány je stručně a netypicky uveden u hodnocení dýchání.

U Paralenu bych doporučila uvést více možných nežádoucích účinků, rozhodně riziko předávkování, toxicity a užívání s jinými léky.

Autorka se snaží diskutovat s jinými autory, a formulovat své názory. Kapitola Diskuse je však velmi stručná a slabá v argumentaci. Limity práce nejsou zmíněny. Návrhy dalšího výzkumu jsou naznačeny na str. 48, autorka navrhuje využít práci k výukovým účelům.

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b> Zvažování etických otázek a bezpečí pacienta jako účastníka výzkumu je popsáno. Zařízení, v němž průzkum probíhal, schválilo provedení této případové studie. Autorka se snažila zachovat publikační etiku. Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>6</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Autorka si zvolila aktuální téma, kterému zjevně rozumí. Přínos práce by mohl být vyšší, kdyby konzultovala častěji a odstranila uvedené nedostatky.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má</li> </ul>	<p><b>4</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<p>jasnou strukturu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	
--	--	--

#### Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce obsahuje všechny důležité části, je celkově dostatečného rozsahu. Teoretická část má ale 20 stran, a výzkumná část má 18 stran, což nesplňuje požadavky z Manuálu závěrečných prací. Zhodnocení stavu pacienta sestrou se nelogicky objevuje až po zajímavém popisu operace (str. 36).

V práci jsou četné gramatické a stylistické chyby, překlepy (např. str. 13 „insuficence“; str. 14 „hlava otočná na stranu“; str. 15 „příjem sole“, „nikotizmus“, str. 19 „dehyscencce“, str. 21 „by se měli používat jednorázové pomůcky“, str. 25 „preoxigenace“, str. 28,38 „profilaxe“, str. 37 „je zvyklí“; str. 38 „solmnolence“; str. 40 „aktovní krvácení“ ). S interpunkcí si autorka také nedělá starosti (např. str. 14, Endarterektomie, první řádek; str. 19, první řádek; str. 26 „U tohoto typu operace, je nutno...“; str. 30, 12. řádek). Často věta neobsahuje sloveso (např. str. 10, ateroskleróza, třetí řádek; str. 18, Respirační komplikace, poslední řádek; str. 20, třetí řádek; str. 21 Hypotenze, druhý řádek; str. 24 “Redukční ventily na tlakové nádoby.“). Jiné věty nejsou jasné (str. 25 „...a na dotaz pacienta zkontroluje označení strany...“; „ Dále se ptá dotazem na anamnézu...“). Zkratky jsou používány bez větších chyb.

#### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 42 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

#### Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

#### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Jak jste došla k závěru uvedeném v astraktu, že edukace pacienta lékařským týmem je méně efektivní? Např. na str. 31, 34, popisujete četnou edukaci pacienta anesteziologem i chirurgem.
- 2) Jak víte, že se zdravotnický personál řídí standardy a doporučenými postupy? **Žádné srovnání poskytnuté péče se standardy v práci není.**
- 3) Proč jste si práci nenechala zkontrolovat z hlediska gramatiky?

Místo a datum vypracování posudku  
Praha, 8/8/2018

Podpis vedoucího práce  
*Veronika Di Cara*

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.