

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Martin Špaček  
**Datum narození:** 30.01.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 29871915

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — dějepis

**Identifikační číslo studia:** 486661

**Název práce:** Komika Nerudových fejetonů z let šedesátých  
**Pracoviště práce:** Katedra české literatury  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.  
**Oponent(i):** prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 05.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:**

1. Představení práce diplomantem  
představuje 2 klíčové problémy, se kterými se během psaní práce musel vypořádat (nejednoznačné chápání pojmu "komika" v literární vědě a vymezení Nerudova fejetonu), stručně popisuje strukturu práce a její závěry, zdůvodňuje, proč se rozhodl analyzovat pouze fejetony ze 60. let
2. Posudek vedoucího práce  
oceňuje náročnost tématu (i z hlediska množství Nerudových fejetonů, kterých je přes 2000), dlouhodobá práce, která by se měla stát východiskem pro projekt doktorského studia, který by se měl věnovat komice v Nerudových fejetonů komplexně, odvedl při analýze velmi slušný výkon, dovedl si při analýze udržet nadhled a vlastní názor, v analýze jsou rezervy, bude nutné zrevidovat nástroje analýzy, oceňuje jeho badatelskou píli a kreativitu
3. Posudek oponenta  
Od práce, která má v úmyslu se věnovat komice Nerudových fejetonů, si oponent sliboval textovou analýzu, ale té se mu v dostatečné podobě nedostalo. Práce je podle něj zevrubnou deskriptivní analýzou sekundární literatury a snahou o poskytnutí rejstříku prostředků a témat Nerudovy fejetonistiky, čímž jen doplňuje stávající odbornou literaturu. Zjištěných skutečností odpovídá i závěr, který je spíše deskriptivní (podobně, jako celá práce) a nikoliv interpretující. Chybí v něm náznak k syntéze, která by měla být jakýmsi předběžným autorovým vkladem k tématu Nerudovy komiky. Z hlediska odborné literatury nerudovské je práce založena s velkou erudicí, a tedy dobře připravena, oponentovi není jen zcela jasná vlastní metoda práce

Pro obhajobu doporučuje, aby si diplomant připravil příklad jednoho konkrétního textu fejetonu (či dvou rozdílných typů fejetonů) a ukázal principy textové výstavby komického efektu a, řemeslné (a tedy stylové) postupy a určil jejich prostřednictvím konkrétní specifiku Nerudova fejetonistického a interpretoval, pokud možno co nejpřesněji a nejkonkrétněji, téma (cíl) textu, jeho modelového čtenáře (tedy soubor kompetencí a strategií, které podmiňují porozumění významové výstavby).

#### 4. Diskuse

erudovaně reaguje na oponentovy četné výtky: např. zdůvodňuje, proč tak velký prostor ve své práci věnoval vymezení pojmů humor, satira, komika atd.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

.....