

*Diplomant/Postgraduanti*

**Tomáš Sýkora**

*Téma diplomové/ závěrečné práce*

**Role externích informací pro strategické řízení**

*Oponent diplomové práce*

Pálka

*Klasifikace:*

výborně (1)

Dne

12. května 2007

*Posudek*

Zadání diplomové práce ukládalo absolventovi vymezit vztah strategického řízení a informačních systémů s důrazem na roli externích informací v podnikovém prostředí.

Osnovu diplomové práce obdržel diplomant v zadání posuzované diplomové práce je velmi dobře jej logicky rozvinul, strukturoval a uspořádal, vnitřní členění je velmi podrobné, což má přirozeně za následek, že textové úseky jednotlivých pododdílů jsou velmi krátké

Pokud posuzuji druhou a třetí kapitolu (Vymezení pojmů strategického řízení a Typologie informačních zdrojů relevantních pro strategické řízení) nemám k formulacím podstatných připomínek a hodnotím je nejenom jako zdařile, ale jako vynikající. Rozdílný pohled mám na kapitolu čtvrtou Pohled do historie, která bohužel obsahuje celou řadu nepřesností a podle mého mínění si nevšimá věcného obsahu. Na omluvu diplomanta může sloužit námitka, že informace o výsledcích odborné práce jednotlivých pracovišť, zejména informačních produktech vyššího typu (přehledové studie a práce, prognózy aj.) nejsou z nejrůznějších důvodů dostupné (utajení, nezájem apod.) a tyto práce nejsou již nikde uchovány.

Pokud se jedná o vlastní historii informační činnosti v českém prostředí je nutno konstatovat, že její zpracování naprosto chybí. Téměř všechny knižní publikace, časopisecké články a příspěvky na konferencích či seminářích za uplynulých padesát let se věnují kosmetickému zakrývání a následnému líčení probíhajících organizačních zmatků v starorůžové barvě seladonu a téměř nikde neuvádějí rozumný výčet reálných přínosů.

Celý historický vývoj druhé poloviny minulého století lze přitom, podle mého názoru, shrnout do několika bodů:

1. Medonosův návrh z r.1944 na vytvoření technickou dokumentaci

2. zahájení vydávání „Přehledu technické literatury“ r.1947 později „Přehledu technické hospodářskou literatury“ (zastaveno v r. 1962)
3. vznik Československého dokumentační společnosti v r.1951,
4. zahájení vydávání časopisu „Dokumentace a desetinné třídění“ v r.1951 (později „literární služba“)
5. vytvoření Ústředí vědeckého výzkumu v r. 1951
6. vznik Československého ústavu pro technickou a hospodářskou dokumentaci v r.1951,
7. vystoupení Československa z FID v r. 1951 (návrat 1959)
8. ideologická konference proti dokumentaci
9. vydělení bibliografické skupiny r.1953 (převedenou do Knihovny vysokých škol technických – dnes STK) a následná likvidace zbytku. ústavu
10. vytvoření Ústavu technických a ekonomických informací podřízeného Státní plánovací komisi 1953
11. vydání „Desetinného třídění“ ÚTEINu (Tropovského úprava MDT)
12. vládní usnesení 606/59
13. zahájení vydávání časopisu „Metodika a technika informací“ (1961)
14. decentralizace TEI podle vládní usnesení 147/62
15. vytvoření ÚVTEI 1966
16. vytvoření ÚTZ 1971
17. rozpad formálních organizací devadesátá léta

Tvorba národohospodářské strategie byla svěřena Státní plánovací komisi a ta pracovala podle politických směrnic za řízení zahraničních poradců. Další okolností byly naprosto voluntaristické až chaotické organizační změny, mimořádný rozsah utajování a atmosféra nedůvěry ke všemu přicházejícímu z nesocialistických zemí. Domnívám se, že je nutno si uvědomit dvě základní skutečnosti : naprosto přehlíživý až opovržlivý vztah tehdejších mocenských elit k duševní práci i jejím nositelům a ohromnou snahu řady lidí vyřazených z možnosti pracovat v oboru svého vzdělání a praxe o realizaci. Tak vznikala celá řada na svou dobu vynikajících prací a to nejenom některá SIVO v ÚVTEI, ale i v mnoha

jiných pracovištích nejrůznější úrovně. Platí to zejména pro období poloviny šedesátých let, kdy se opatrně zlepšovala dostupnost pramenů a rostl zájem o odborné informace včetně strategických. Byl zachycen trend Technology Assessment a čteny, překládány i některá stěžejní díla významných světových autorů. Pokusy dohledat tyto práce, nebo alespoň jejich ukázky byly a budou neúspěšné. Tvůrčí potenciál českých informačních pracovníků však téměř vždy narážel na nejrůznější bariéry a šikanu. O tom, že celá soustava VTEI i další byly nesmyslně organizovány, pracovaly neefektivně a představovaly často jenom kulisy by bylo zbytečné se šířit. Naprostá většina dostupných materiálů z této doby je jenom snůškou proklamací, které se většinou nedočkaly realizace. Projevovalo se to také v naprosté absenci vybavení a v celé řadě dalších jevů.

Kapitoly 5. Informační systémy v současném podniku, 6. Role externích informací v podniku a také 7. Řízení znalostí v podnikové sféře a 8. Konkurenceschopnost současného podniku jsou opět zpracovány na velmi vysoké úrovni. Průzkum uzavírající práci byl z nejrůznějších důvodů omezen, nicméně je použitelný jako soubor příkladů a dobře ilustruje znalosti a dovednosti diplomanta. Předmětem diskuse by mohla být proporce jednotlivých částí, nicméně pokus o rozšiřování by mohl podstatně zvětšit již tak rozsáhlou práci. Samotný text je obrazem rozsáhlých zkušeností a hlubokých znalostí diplomanta a ani při pozorném čtení nelze podle mého názoru v něm (s výjimkou námitek uvedených výše ke kapitole 4.) najít nepřijatelné formulace, nelogická tvrzení. Popisy jednotlivých skutečností a objektů jsou věcné, stručné a výstižné. Bylo by možné u některých očekávat jisté pozastavení a diskusi. Na druhé straně je v tomto kontextu předložený závěr na necelé stránce příliš stručný a neodpovídá ani znalostem autora a již vůbec ne vynikajícím formulacím celé diplomové práce. Práce nemá poznámkový aparát.

Jazyk práce je na velmi dobré kultivované úrovni, styl má vysloveně odborný charakter, znalost terminologie odpovídá poslání práce. Text není zatížen neúměrným počtem překlepů a pravopisných chyb.

Citační morálka je na velmi dobré úrovni, takže odpovídá současným vysokým nárokům. Ke škodě je ale neodkazování na čísla stran u citovaných děl. Rozsah použité literatury je se 78 abecedně uspořádanými a průběžně nečíslovanými položkami přiměřený, výběr reprezentativní a adekvátní poslání dané práce. Pozoruhodnou přílohou je seznam ostatní literatury s 55 záznamy. Úroveň prezentace a grafická úroveň je pečlivá a celkem lze práci označit za vzornou. Přílohy a ilustrace práci velmi vhodně doplňují. Pozoruhodné je umístění seznamu zkratk již na začátek práce. Pro další užití nebo vydání bych však

preferoval překreslení převzatých ilustrací. Neobvykle působí v prostředí latinky poněkud nekonvenční orientace příloh (text .-hřbet).

Podle mého hodnocení se jedná o vynikající práci naznačující jeden z možných směrů pro následné nejenom diplomní ale i disertační práce. Její poslání lze hodnotit jako průkopnické.

Celkově konstatuji, že zadání diplomového úkolu bylo nejenom splněno v plném rozsahu a na vysoké úrovni ale i do značné míry tvůrčím a přínosným způsobem překročeno a proto doporučuji práci nejenom připustit k obhajobě, ale také hodnotit nejvyšším klasifikačním stupněm. Zároveň navrhuji přijmout práci jako podklad rigorózního řízení. Za přínosné bych pokládal také její publikování s možností jejího pozdějšího využití ve výuce ÚISK..

*Posudek se odevzdá ve dvou vyhotoveních*

*Podpis*

