

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno:

Bc. Soňa Kalaninová

**Název práce:** Romance versus slash – vývoj čtenářských strategií ženských čtenářek

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Jorik Jakubisko

Pracoviště: KMS, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka realizovala unikátní a obsáhlý kvalitativní výzkum. Největší slabinu celé práce spatřuji v nedostatečném propojení teoretické a metodologické části. I když se autorka podrobně věnuje vývoji publika, fanouškovství, výzkumu Radwayové, tak tyto poznatky nedostatečně aplikuje v samotné analýze a závěru práce.

Také bych ocenil, kdyby práce obsahovala i literaturu věnující se mediálnímu a digitálnímu platformám, protože technologický vývoj přímo ovlivňuje koncepty publik a komunit. Za problematickou považuji absenci jakéhokoliv konceptu zabývajícím se naratologií, sémiotikou nebo stavbou příběhu, i když je to jedno z hlavních témat celé analýzy (např. „Jaké významy nachází ve slashi jeho čtenářky v rámci interpretační komunity okolo tohoto subžánru?“ str. 32).

Na závěr považuji za nešťastné přirovnávat slash k romantické literatuře pouze na základě skladby pohlaví publika. Jedná o diametrálně odlišné žánry, které jsou distribuovány skrze jiné kanály a odlišně naplňují očekávání konzumentů mediálních obsahů (User and Gratification Theory a Reception Theory).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Závěr práce je vágní. V této části jsem očekával, že autorka zasadí všechny svoje poznatky do širšího kontextu a doporučí další kroky pro budoucí výzkum této problematiky.

Práce neobsahuje komparaci výsledků analýzy, interpretaci dat a zasazení výsledků do širšího kontextu mediálních studií. Je pravdou, že v úvodu kapitoly 3 najdeme stručné shrnutí výsledků, ale jedná se o velmi povrchní interpretaci celého výzkumu. Také v práci chybí souhrnná odpověď na druhou formulovanou hypotézu. Nelze akceptovat závěr, že "odpovědi na výzkumné otázky jsem shrnula v analytické části"(str. 88). Bohužel práce opomíjí práci s etnografickými daty respondentek (např. národnost), přestože sociokulturní pozadí je klíčové pro interpretaci recepční teorie publik a komunit.

Autorka také v práci zavádějícím způsobem pracuje s termínem "tropy" a to i přesto, že se v teoretické části vychází ze sémiotiky v kontextu koncepce aktivního publika. Pokud komunita tento pojem desinterpretuje anebo užívá jinak, tak na to má autorka ve své práci upozornit. U uvedené definice pojmu „tropy“ chybí zdroj ze kterého vychází.

Za velmi nešťastné považuji konstantní srovnávání této práce s výzkumem Radwayové, jelikož obě práce jsou neporovnatelné svým rozsahem i zaměřením. Tento fakt je umocněn kapitolou 4, která do této práce nepatří. Bohužel se zde autorka dopouští tendenční desinterpretace, protože opomíjí kulturní a dobový kontext. Např. "Postavy ve slashi jsou rovnocenné. (...) To není kompatibilní s tvrzením Radway, že ženy "unikají" do romance za účelem identifikace s hrdinkou a získáním péče od pozorného muže, které se jim v reálném životě nedostává." (str. 86).

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se zabývá originálním tématem, ale budí rozporuplné pocity. Ačkoliv autorka sesbírala unikátní data, tak je nedokázala zasadit do širšího teoretického rámce, kriticky vyhodnotit a ideálně prezentovat. I přes výše zmíněné námítky a připomínky doporučuji práci k obhajobě. navrhuji hodnocení velmi dobře/dobře.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč mají respondentky pocit, že tradiční mediální nenabízí dostatečně propracované ženské postavy?
5.2	Jaký je rozdíl mezi komentováním a online diskuzí?
5.3	Jak byste charakterizovala fanoušky slashe sdružujících se kolem fikčních světů transmediálních fanšíz?
5.4	

#### **6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 08. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***