

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Soňa Kalaninová

Název práce: Romance versus Slash: vývoj čtenářských strategií ženských čtenářek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Pavlíčková

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve své diplomové práci se Soňa Kalaninová neodchýlila od výzkumného záměru a metodologie, jak je navrhla ve svých tezích. V souladu s postupy a charakterem kvalitativního výzkumu, tedy s metodologií, již si autorka pro svůj výzkum zvolila, však došlo k upřesnění a zúžení výzkumného záměru, což není v případě kvalitativního výzkumu nijak neobvyklé. Upřesnění tématu a metod sběru dat studentka ve své práci dostatečně a vhodně zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soňa Kalaninová ve své diplomové práci demonstruje nejen velmi dobrou znalost odborné literatury z oblasti výzkumu publik a fanouškovství, ale i schopnost ji kriticky zpracovat a aplikovat na téma svého výzkumného záměru. Odkazovaná literatura je relevantní, rozsáhlá, studentka pracuje s velkým množstvím domácích i mezinárodních autorů. Teoretickou část diplomové práce považují za velice zdařilou, a to i vzhledem k tomu, že výzkum publik byl pro diplomantku novým tématem, kterému se předtím nevěnovala.

Stejně tak v metodologické části prokazuje studentka velmi dobrou znalost odborné literatury a schopnost nastudovat si vhodné metodické postupy, které následně úspěšně aplikuje. Rovněž oceňují, že teoreticky i metodologicky čerpá jak z klasických textů oboru, tak i ze současné literatury. V metodologické části prokazuje schopnost výběru vhodných kroků při sběru i analýze dat, včetně etických rozhodnutí. Jednotlivé kroky a metodologická rozhodnutí jsou popsána a vysvětlena a zasazena do kontextu odborné literatury.

Empirická část práce přináší zajímavé a nové poznatky, a to i vzhledem k tomu, že studentka si pro svou práci vybrala málo probádané téma.

Práci by však prospěla lepší a jasnější struktura a prezentace výsledků analýzy.

Například v úvodní části empirické sekce "Poznámka k textu analýzy" vysvětluje studentka, jak jsou v textu odkazovány a zaznamenány citace z rozhovorů. Jedná se o metodu zpracování a prezentace dat, a proto by měl být text součástí předcházející kapitoly věnující se metodologii, nikoliv v sekci prezentující výsledky analýzy dat.

Vítám, že se diplomantka rozhodla jednotlivé kapitoly analýzy uvést stručným přehledem podkapitol (témat), kterým se bude v dané kapitole nadále věnovat, čímž čtenáři umožňuje lepší orientaci v textu. V některých případech však mají tato shrnutí spíše formu závěrů organizaci textu by prospělo, kdyby studentka spíše vyzdvihla, jak předkládané kategorie (podkapitoly) odpovídají na jednu z výzkumných otázek.

Vysvětlení jednotlivých kategorií, které jsou výsledkem analýzy je nerovnoměrné. Některé kategorie jsou detailně rozvedeny a vysvětleny (např. 3.1. Důležité charakteristiky textu), jiné jsou popsány pouze zběžně a zasloužily by si více pozornosti, např. podkapitola "3.4 Slash jako relaxační četba", která je vzhledem k ostatním sekcím velmi stručná a autorka práce ne zcela jasně vysvětluje, jak tato sekce odpovídá na druhou výzkumnou otázku "Jaké interpretační strategie při recepci slashu tyto čtenářky aplikují?". Stejně tak v případě podkapitoly "3.1.3. Popis emocionální roviny konfliktu" by vysvětlení, jak se daná analýza vztahuje k první výzkumné otázce "Jaké významy nachází ve slashi jeho čtenářky v rámci interpretační komunity okolo tohoto subžánru?" mohlo být přehlednější, nejen proto, že tato sekce nabízí velmi zajímavé výsledky analýzy významů, které čtenářky slash fanfikci přisuzují.

I přestože považuji část "3.2 Význam komunity" za velmi zdařilou, myslím, že by práci prospělo, kdyby argument více podtrhl tuto kategorii jako odpověď na již zmíněnou 1. výzkumnou otázku, to se týká i podkapitoly "3.1 Důležité charakteristiky textu", kde z textu není úplně jasné, proč je zde zařazena část o romanci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soňa Kalaninová ve své diplomové práci demonstruje schopnost vést kvalitativní výzkum, analyzovat sesbíraná data pomocí kvalitativních výzkumných metod a vyvodit odpovídající závěry. Její analytické postupy jsou jasně popsány a vyvozené závěry jsou dobře vyargumentovány a doplněny odpovídajícími příklady ze sebíraných rozhovorů.

Diplomantka citace z rozhovorů většinou zdařile kontextualizuje, v některých případech by ale bylo vhodné ještě více upozornit na to, proč je daná citace důležitá, co ilustruje, na kterou část se má čtenář práce zaměřit. Osobně bych uvítala kratší citace respondentek, které bych ještě více integrovala do textu, a v některých případech více zkrátila.

Struktura prvních svou částí - teoretické a metodologické - je logická, jasná a přehledná. V empirické části jsou jasně definované kategorie, které jsou výsledkem analýzy sesbíraných dat, celková struktura této části by však mohla být v některých místech lépe odůvodněna.

Autorka zařadila do své práce slovníček pojmů, což je jistě pro mnohé čtenáře vítaným krokem, pro práci by však bylo přínosnější, kdyby se ještě více pokusila eliminovat používání termínů zažitých v rámci slash komunity a byla nucena dané pojmy opsat, a lépe tak rozvést své argumenty. Za částečně problematické považují převzetí termínu "tropes/tropy". Neježe diplomantka používá termín nekonzistentně (ve většině případů anglický plurál "tropes", v jiných případech pak české "tropy"), ale termín považují za nedostatečně vysvětlený v samotném textu, zejména vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z výsledných kategorií analýzy (3.1.3). Hned v druhé větě v sekci věnující se této kategorii studentka odkazuje na konkrétní trope 'hurt/comfort' bez bližší kontextualizace a nechává na čtenáři práce, aby si vše dohledal v přiloženém slovníčku pojmů.

Poznámkový aparát je dostatečný a vhodný. V textu je několik ilustračních materiálů (obrázků), které poskytují zajímavé doplňující informace, bylo by však lepší, kdyby na ně bylo odkázáno i přímo v textu.

Studentka dodržuje citační normu a řádně odkazuje citované zdroje.

V práci je několik gramatických a stylistických chyb, jen zběžně uvádím několik příkladů:

- interpunkce
- chybějící / přebývající slova (např. str. 29 "Tropes označují odkazuje ke konvenčnímu literárnímu nástroji...")
- překlepy (např. str. 60 "roi" místo "rolí")
- formátování (např. str. 70 - chybný odkaz na kapitoly)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Otázka čtenářských strategií čtenářek slash fanfiction není dostatečně prozkoumána v domácím ani zahraničním kontextu a k tématu existuje jen velmi omezená literatura, která by se tématu cíleně věnovala. Diplomová práce Soni Kalaninové je tak vítaným příspěvkem do oboru výzkumu publik a především výzkumu publik slash fanfikce. Velice oceňuji diplomantčinu schopnost seznámit se s rozsáhlou literaturou vztahující se jak ke studiu publik, tak k otázkám výzkumu a kvalitativní metodologie obecně, a její schopnost nastudovanou literaturu kriticky zhodnotit. Jak jsem již uvedla v předcházejících komentářích, práci by prospěla lepší struktura empirické části a lepší formulace úvodní a závěrečné práce, přesto považuji předloženou diplomovou práci za zdařilý kvalitativní výzkum, který přináší nová a zajímavá zjištění a poznatky pro daný obor a zvolené téma a bude jistě inspirací dalším badatelům k dalšímu zkoumání.

Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Prosím upřesněte, jak a proč jsou sekce 3.1 a 3.2 odpovědí na vaši první výzkumnou otázku týkající se významu a zbylé tři kapitoly odpovědí na vaši druhou otázku o čtenářských strategiích.
5.2	Uvádíte, že jednou ze strategií výběru je sledování autorek, sledují čtenářky systematicky i jiné čtenářky?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. srpna 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.