



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce</b>	<b>Použití automatického externího defibrilátoru složkami integrovaného záchranného systému úrovně proškolení hasičů a policistů</b>
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce</b>	<b>Utilization of an automatic external defibrillator units of the integrated rescue system the level of training for firefighters and police officers</b>
<b>Autor práce</b>	Bc. Radka Stejskalová
<b>Název studijního oboru</b>	<b>Intenzivní péče</b>
<b>Forma studia</b>	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Veronika Di Cara, PhD. pracoviště ÚTPO
<b>Oponent práce</b>	pracoviště
<b>Akademický rok</b>	

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) V pořádku, chybí jen možnosti implementace výsledků do praxe.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>Je použítá literatura řádně citována?</li> <li>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>Je popsána metoda rešerše?</li> <li>Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Úvod obsahuje shrnutí tématu, ale důvody pro volbu tohoto tématu nejsou explicitně popsány. Metoda rešerše je popsána pouze stručně na str. 12 Zvolená literatura je adekvátní a celkem aktuální, zejména vezmeme-li v úvahu, že studentka práci dokončila již v minulých letech (22 zdrojů z 67 je starších 10 let). Primární zdroje by bylo vhodné citovat minimálně na str. 20 (ILCOR a ERC, místo Matlochových a Málka) a 33. Autorka vhodně využívá monografií, sedmi zahraničních článků. Tištěné a internetové zdroje jsou v Seznamu literatury smíšené, což by nevadilo, ale seznam pak není abecedně seřazen. Text je na dobré odborné i jazykové úrovni.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> </ul>	<b>15</b>

<p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Cíle práce a částečně i otázky jsou definovány. Výzkumná (kvantitativní) metoda je popsána, podobně jako pilotní šetření, vzorek i zpracování a analýza dat. Replikace je možná. Statistická významnost výsledků zjišťována nebyla, to ale není u diplomové práce povinné.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>13</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Prezentace nalezených kvantitativních dat v grafech a tabulkách by mohla být přehlednější (str. 38 – tabulka a graf mají jiné věkové skupiny, str. 43 tab. 12 – zvolil někdo možnost a), jak je uvedeno v popisku, ale nikoliv v tabulce?). Na straně 39, 41 grafy nejsou, ačkoliv by umožnily přehlednější prezentaci dat. Práce s procentuálním vyjádřením by mohla být cílenější. V tabulce 5-7,14,18 by teoreticky bylo zajímavější, kolik procent respondentů označilo správnou odpověď. Informace o podílu jednotlivých profesí ve výzkumu je již na straně 37. Otázky 14 a 15 v dotazníku by bylo možné sloučit a ptát se konkrétněji: Kolikrát v životě jste zhruba poskytl KPR s AED, kolikrát bez AED? Graf 6 by byl přehlednější rozdělený na dva grafy a v podobě obyčejného sloupcového grafu s počty poskytování KPR na vertikální ose a profesními skupinami na ose druhé.  Autorka nicméně odhalila zajímavé skutečnosti, kdy i u čerstvých absolventů školení (s nově získanými dovednostmi) byly dovednosti obsluhy AED menší; tato skutečnost je navíc srovnána s vyšším zájmem účastníků o rozšíření školení (Tabulka 24).  Autorka je schopna diskuse s jinými autory, jakož i zdůvodňování nalezených výsledků. Limity práce jsou uvedeny (str. 55). Návrhy pro další výzkum a opatření pro praxi jsou stručně uvedena na str. 55. V závěru se opakují nalezené výsledky výzkumu, což není nutné.</p>		

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>9</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)  Autorka si zajistila povolení provést anonymní dotazníkové šetření, respondenti byli informováni o jeho anonymitě a dobrovolnosti.  Poslední tři přílohy obsahují identifikační údaje participujících subjektů, což není nutné, ani vhodné; doporučuji začernit v tištěných i elektronických kopiích. Citace v textu je v pořádku. Shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  Práce se zaměřuje na aktuální téma, je kvalitně zpracována a tudíž její výsledky mohou napomoci zlepšení v praxi.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>14</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Všechny klíčové části práce jsou přítomny v logickém sledu, práce je přiměřeného rozsahu. Zkratky jsou používány celkem vhodně, ale např. zkratka ABCDE není uvedena v seznamu. Přílohy jsou vhodné, práce je psána odborným jazykem, bez chyb a překlepů.</p>		

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 75 bodů**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: *Velmi dobře***

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Jak jste na základě Vašich výsledků po několika letech upravili školení složek IZS? Povedlo se poskytovat školení v pravidelném ročním režimu všem složkám?

Místo a datum vypracování posudku  
14/8/2018, Praha

Podpis vedoucího práce  
*Veronika Di Cara*

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.