

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Jana Václavíková

Název práce: Žurnalistická reflexe vybraných děl Jiřího Hubače

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se rodila poměrně těžce. A to ne proto, že by autorka byla nerozhodná nebo pomalá, ale trvalo chvíli, než jsme společně našli způsob, jak obsáhlé dílo Jiřího Hubače pojmout, aby to nebylo na dizertaci a aby tam zůstal kýžený žurnalistický aspekt. Myslím, že odklon od tezí např. v užším vymezení zkoumaných tvůrčích let a nebo jasném výběru inscenací práci prospěl. Tedy cíl zůstal týž - nebyl rozhodně Hubačovým "portrétem", ale pokusit se proniknout skrze novinářskou reflexi jeho díla do jeho filmového a televizního světa.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co je podle mého třeba skutečně ocenit, je sveřepost a důslednost, s jakou Jana po svém tématu šla. Ve spolupráci s kolegy z Archivu ČT skutečně prošla velké množství listinných, obrazových i audiovizuálních materiálů (jak dokládá i příloha, kde je seznam propuštěných zaměstnanců z ČST v roce 1974), hledala kde se dalo a leccos skutečně našla.

S analýzou recenzí našťastí nezůstala jen u popisu, šla dál, snažila se nejen vylíčit, co v každé recenzi autor psal, ale vystihnout i určité spojovací body mezi nimi a dokonce se pokusila v závěru o určité zobecnění Hubačova scénaristického přístupu k realitě a pojmenování prvků jeho autorského rukopisu. Myslím, že tyto závěry jsou velmi relevantní a je to lepší, než kdyby zůstalo "jen" u Hubačova portrétu.

Práci považuji za důležitý příspěvek ke studiu dějin ČST.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, nezapomíná na srovnávací mezikapitoly a na závěrečné shrnutí. O užití terminologie nemám pochyb, poznámkový aparát je funkční, a přílohy jsou bohaté. Jazyková úroveň je dobrá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Děkuji Janě, že mě při konzultacích poslouchala. Myslím, že proti první verzi, kterou jsem měl možnost číst, nasměrovala text více k analytickému tvaru, zřehlednila ho, zjasnila strukturu a myslím, že práce přináší otázky a dokáže na ně podloženě odpovědět. Kdo se v budoucnu bude zajímat o dílo Jiřího Hubače, nebo o jeden z aspektů reflexe dramatické tvorby ČST 70. let, může tuto práci vzít jako výchozí sekundární zdroj.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.8.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.