

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: VÁCLAVÍKOVÁ Jana

Název práce: Žurnalistická reflexe vybraných děl Jiřího Hubače

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, tak jak byl sepsán ve schválených tezích, se změnil, jeho změna je v úvodu uvedena, záběr práce se tak zúžil na vymezené časové období, čemuž odpovídá i struktura práce. Předpokládám, že ke změně došlo po konzultaci s vedoucím práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle mého soudu chybí širší vymezení kritiky, speciálně kritiky umělecké. Kritika vznikla už v antice, tedy tisíce let před elektronickými médii a na uměleckých školách se pěstuje jako studijní obor. Viz. níže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Nejsem si jist, nakolik jsou závěry podloženy. Analýza samotných Hubačových děl a recenzí, které se jimi zabývají, je relativně v pořádku, jinak už je to s autorčím vnímáním postoje recenzentů k televizní tvorbě a ke tvorbě Jiřího Hubače, resp. k jeho činnosti poté, co odešel z Československé televize, viz. níže.
 Pravopisné a tiskové chyby téměř nedetekovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V teoretické části o kritice by bývalo stálo za to vzít v úvahu kritiku i z hlediska literárního, neboť díla, kterými se diplomantka zabývá, jsou díla "literárně-dramatická" a také vznikla v Hlavní redakci dramatické tvorby, kterou dlouhá léta vedl Antonín Dvořák. Fakt, jehož si nemohla nepovšimnout, totiž absenci jakékoliv zmínky o "filmovém" resp. televizním uchopení Hubačových textů, by při minimální znalosti filmové teorie mohla lépe zhodnotit a upozornit na to, čeho si z hlediska kinematografického sama při sledování vybraných děl na rozdíl od recenzentů všimla. Mohla zhodnotit kriticky téměř amatérský přístup tehdejších kritiků ve srovnání s kritikou filmovými. A budiž řečeno, že se žádný z těch, kteří jsou v práci citováni, se filmem jako dramatickým audiovizuálním uměním nezabýval. Jediným kritikem, hodným toho jména, který je zmíněn v poznámce pod čarou s odkazem na Krumlovu knihu, je Jaroslav Boček. Proto správně diplomantka na několika místech uvádí, že ten či onen byl autorem kulturních textů, nebo psal texty zamerané na kulturu. Jak se tehdy říkávalo: dělal do kultury.

Chybí zásadní zmínka, důležité pro neznalé, a sice, že Československá televize byla orgánem ÚV KSČ a byla přímo řízena stranou dosazenými řediteli a náměstky. Stejně tak postrádám v souvislosti s vyhazování tvůrců a normalizací v ČST byt' jen nepatrnou zmínku o funkci šéfa dramatického vysílání a funkci dramaturgů a je velká škoda, že diplomantka neopsala jejich jména z titulků, protože by to osvětlilo, s kým musel Jiří Hubač pracovat, ať už v dobrém, nebo ve zlém. Když diplomantka píše, že byl Jiří Hubač z televize vyhozen (a s ním třeba Josef Bouček, Pavel Kohout, Zdeněk Bláha nebo Jiří Pavlíček), nastoupili jiní dramaturgové a jiní autoři: Jiří Bednář, Karel Štorkán, Miloš Smetana, kteří fungovali jako cenzori. Proto silně pochybuji, že nápad s ROH v "Dlouhé podzimním dni" byl Hubačův, troufám si tvrdit, že jej musel do svého textu z ideologických důvodů implantovat. Možná by diplomantka při bližším zkoumání zjistila ještě další věc: Ani Pavel Kohout, ani Jiří Pavlíček ani Zdeněk Bláha a další od té doby, na rozdíl od Jiřího Hubače, pro televizi nemohli psát, což o něčem vypovídá. Stejně jako fakt, že Jiří Hubač získal na samém sklonku socialismu titul Zasloužilý umělec.

Úvaha o tom, proč se recenzenti nikdy nezmiňovali o tom, že Jiří Hubač musel z televize odejít, je, upřímně řečeno, úsměvná. Kdyby někdo něco takového napsal, už by asi nikdy nic nenapsal.

Stejně úsměvné je autorčino tvrzení na straně 50 o tom, že jedině Zdeněk Roubíček se zmiňuje o hudbě v díle "Lístek do památníku" a v Hubačově tvorbě vůbec. Hubač sice nechává zaznít molové tóny v textu, ale je to čistá Roubíčková metafora, zvláště, když hudbu k téhle inscenaci složil Jiří Srnka. Nicméně je dobře, že si diplomantka všimla absence jakékoliv zmínky o hudbě, kameře a střihu.

Poznámka k seznamu literatury: nejsou odděleny knihy, novinové texty, internetové zdroje. Není rovněž uveden výčet Hubačových děl, která vydala tiskem jako divadelní hry, ať už původní nebo adaptace literárních děl, Dílů. Stačilo nahlédnout do Slovníku Českých spisovatelů od roku 1945.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.