

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Pavel Palyov</i>
Název práce	Výzkum povědomí veřejnosti o problematice palmového oleje na vybraném vzorku studentů středních a vysokých škol
Oponent práce	<i>PhDr. Miroslava Kovaříková PhD.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> Jaké je vymezení termínu „širší povědomí“ o palmovém oleji? V textu jsou data výzkumné části interpretována pouze popisně primární analýzou. Jaká zjištění přinesla sekundární analýza? (Pouze stručné shrnutí výsledků) 	
Poznámky	
<p>V práci chybí seznam používaných zkratk. Výběr a řazení kapitol v teoretické části je autorem uvedeno až v závěru práce. Zásadní nedostatky jsou v praktické části. Na straně 30 je chybné vymezení cílů práce. Chybí popis zvolené metody šetření. Nutné doplnění formou opravných listů. V textu není uvedeno vyhodnocení dílčích cílů. Zadání dotazníku jako součást textu výzkumné části, by usnadnilo orientaci v práci. Uveden měl být i správně vyplněný dotazník. Sporné jsou formulace na straně 52. „...odpovědi, které se blíží pravdě..“ I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě pro zaujetí autora o problematiku a etický a vzdělávací přínos práce.</p>	
Celkové hodnocení **)	Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 20.8. 2018