

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Pavel PALYOV</i>
Název práce	<i>Výzkum povědomí veřejnosti problematice palmového oleje na vybraném vzorku studentů středních a vysokých škol</i>
Autor posudku	<i>Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte do Erraty k práci jednoznačně cíl a dílčí cíle Vaší práce, tak aby mohly být na základě výzkumného šetření jasně a správně vyhodnoceny a uveďte jejich vyhodnocení na základě výsledků šetření. 2. Ve formě Erraty k práci uveďte správné hodnoty % u otázek s možností více odpovědí (otázky 5,6, 12, 15). 3. Jaký praktický význam má srovnávání odpovědí studentů z různých krajů? 4. Objasněte Vaše závěry plynoucí z Tabulky č. 2. 5. Vysvětlete, jak jste dostěl k závěrům uvedeným pod Obrázkem č. 25 na str. 49?
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> - Cíle jsou nejasně formulované. - Díky významnému nepoměru mezi respondenty (36 mužů) a respondentkami (128 žen) není vhodné činit závěry, o tom jak o dané problematice uvažují jednotlivá pohlaví. - V textu k otázce číslo 3 je 2 x uveden Ústecký kraj, není tedy jasné, kolik respondentů bylo opravdu z Ústeckého kraje. - Text na str. 33 pod Obrázkem č. 13 nedává smysl. - Všechny otázky s možností více odpovědí (otázka 5,6, 12,15) jsou nesprávně vyhodnoceny. - U otázek, kde je možná správná odpověď (správné odovědi), chybí označení této odpovědi. - V celé práci by měl být dodržován stejný počet desetinných míst u %. - Str. č. 46, Tabulka č. 2: u položky ceny je pouze 161 odpovědí. Proč zde není všech 164

- odpovědí? Nezrozumím, jak autor dospěl k závěru, který je uveden pod Tabulkou č. 2.*
- *Popis výsledků pod Obrázkem č. 25 je nejasný.*
 - *Citace uvedené v Seznamu použitých informačních zdrojů neodpovídají aktuálním požadavkům normy ČSN ISO 690 z roku 2011.*
 - *Výsledek kontroly této práce na plagiátorství je 52 %. Veškerá shoda je s již jednou odevzdanou prací autora, která nespĺnovala požadavky kladené na závěrečnou práci v daném oboru a tudíž ji autor přepracoval. Nejedná se tedy o plagiátorství.*

Celkové hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečnou práci v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 24. 8. 2018 Ing. Alena Váchová, Ph.D.