

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Gustav Ondřejčík

Název práce: Archivace záběrů v redakcích zpravodajství a sportu České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Robert ZÁRUBA

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Archivace obrazových materiálů v České televizi je velmi komplikované téma. Autorovi se jen částečně podařilo jednotlivé etapy, systému, nosiče uspořádat, popsat rozdíly - ovšem ne přednosti a zápory.

Technika práce je poněkud nejasná. Při absenci odborné literatury bylo vhodné více doplnit vlastní závěry z praxe.

Expozice postavená na popsání úkolu a strategie archivace zůstává bez návaznosti na hlavní téma, této části chybí závěr, vyústění do praktické části textu.

Některé pasáže hlavního textu jsou příliš vázané na výpovědi - tyto by měly být objektivizovány a případně obsaženy kompletní v příloze nebo zestručněné v poznámkovém aparátu.

Stylistika textu je komplikovaná, místy velmi obtížně vnímatelná, jinde zase hovorová, zatížená slangem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci o archivaci je nutné stručně popsat nejen záznamová zařízení, ale také nosiče záznamu. Byť aspoň v tabulkovém přehledu. Pak by bylo možné používat slangové výrazy "beta", "palce". Popis záznamových systémů, snad s výjimkou Sapu a Provysu, zůstal příliš stručný, pokud vůbec. Především zde nejsou popsány jejich přednosti a nedostatky. Práce je komplikovaná vzhledem k odbornému tématu, které nebylo dosud takto zevrubně zpracováno.

NEPŘESNOSTI, str.3: archivaci nelze počítat od vzniku Čs. televize v roce 1953, protože v té době se pořady ani natočený materiál nijak neschraňovaly. Autor tuto skutečnost popisuje v kapitole 2. ... str.6 materiály nejsou uloženy tam, kde vznikly a následující text to víceméně potvrzuje

str.29 "I ve sportu docházelo k archivaci hrubých materiálů. Zdaleka však nebylo materiálů tolik jako ve zpravodajství a ani se jich tolik neuchovávalo." ... to je minimálně zavádějící formulace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zpracovat odborné téma, zasahující z obvyklé žurnalistiky do technických oborů, vyžaduje jazykovou a stylistickou přesnost, hutnost, ale také srozumitelnost. Text je místy na hranici srozumitelnosti, z několika důvodů.

- Používání odborných termínů, které jsou vysvětleny později nebo vůbec.
- Pokud se autor rozhodl pro výčet technologií a systémů, bylo by pro utřídění poznatků a přehlednost vhodné používat grafické doplňky, tabulky, grafy, časové osy.
- Zbytečně rozvolněný text. př. str.7. "Archiv ČT nespravuje pouze audiovizuální materiál, jak by se mohlo zdát, ale také pouze ten zvukový. Tuto péči obstarává oddělení fonotéky."
- Mnoho formulací neurčitých, které nepatří do vědecké práce, př. str. 8 "Proces digitalizace je v plném proudu." Co to znamená? Časové určení? ... příliš mnoho slangových výrazů, str. 9 "odvysílané věci", budova "Rohlík" (pro téma nepodstatné, viz dále)...
- Nepodstatné okolnosti ... Personálie (kdo je vedoucím nebo ředitelem, případně střihačem záznamu zpravodajství apod.) není pro téma důležité a mělo by být zahrnuto do poznámkového aparátu ... informace viz kapitola 3.3 "...v digitálním prostředí mohou nastat nečekané problémy, které se pak musí řešit, což může zabrat nějaký čas."

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Není to obvyklá práce, bylo nutné rozvinout základní pojmy tématu, které dosud nebyl v žádné práci zpracováno. Původnost obsahu byla stanovena jako hlavní přínos textu. V některých kapitolách se to podařilo, např. přechod na systém DNPS II. V některých zůstalo o výčtu statistik - viz 2.6, což ovšem není dostatečný popis procesu archivace v posledních letech, ale pouze rozepsaná přílohová tabulka.

Cenný záznam a popis přechodu na systému DNPSII v kapitola 2.4.

Velmi dobře mohla být zpracovaná kapitola 4, nejprínosnější část práce. Faktograficky, srozumitelně a docela přesně. Formálně ovšem bylo vhodné převést získanou výpověď do objektivního popisu doplněním dalších údajů, případně alespoň doplnění výpovědi (str.37-50). Takhle zůstává text jen subjektivním svědectvím.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je výsledný text tak komplikovaný?
5.2	Proč chybí popis nosičů?
5.3	Nebylo možné doplnit výpovědi v kapitole 4 o vlastní zjištění?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.8.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.