

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Pavlína Nováková

Jméno diplomanta:

Lukáčová Ivana

Název diplomové práce:

Porovnání pohybové aktivity a sportu u pacientů po operaci resurfacingu a necementované totální endoprotézy

Cíl práce:

Přiblížit problematiku TEP kyčelního kloubu. Popsat necementovanou TEP a resurfacing kyčle a poukázat na jejich rozdíly. Shrnout informace o pooperačním režimu pacienta po operaci TEP kyčle. Získat informace o pohybové aktivitě a provozování sportovní činnosti u pacientů po operaci NTEP a resurfacingu.

1. Náročnost tématu na:	nedostatečné	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
formální kritéria		X		
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
---	-------------	-----------------	-------------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

K práci nemám významné připomínky. Studentka přistupovala k psaní své bakalářské práce zodpovědně a po konzultacích se snačila vše pečlivě zpracovat. Po formální stránce je práce v pořádku. Vítám internetové zdroje v angličtině. Mezi použitou literaturou jsou ovšem i zdroje, o jejichž kvalitě by se možná dalo pochybovat (MF dnes Frekvence 1). To je, ještě s několika překlepy, jediná výtka k této jinak velmi dobře zpracované bakalářské práci. Práci doporučuji k obhajobě. Otázka k obhajobě: Ve výsledcích se ukazuje, že jeden operovaný pacient u resurfacingu měl podváhu a 4 měli váhu normální. Z jakého důvodu jsou pravděpodobně pacienti, kteří nemají nadváhu, operováni?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 26.4.2007

Mgr. Pavlína Nováková

Podpis vedoucího BP