

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: MELÍŠKOVÁ Iva

**Název práce:** Mírový versus válečný žurnalismus: etické aspekty reportování o mezinárodních konfliktech

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Ivy Melíškové se věnuje problematice, která není v tuzemském odborném žurnalistickém diskursu podrobněji rozpracována. V tomto ohledu si diplomantka zaslouží za výběr tématu pochvalu, protože její práce je originální a přínosná. Zatímco struktura výsledného textu odpovídá schváleným tezím, v technice a cílech práce došlo k drobným změnám, jež jsou objasněny v úvodu (viz stranu 3): "Oproti tezím budou kromě zpravodajských serverů do výzkumu zařazeny i tištěné verze těchto médií a navíc i globální zpravodajské agentury. Právě zpravodajské agentury totiž velmi často nastolují agendu v médiích a mohou být rovněž inspirací ve způsobu informování pro ostatní média. Jejich zařazení tak dává práci komplexnější rozměr a zasazuje reportování o mezinárodních konfliktech do širších souvislostí". Výše odůvodněné změny byly s vedoucím práce konzultovány a výsledné podobě práce prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka použila relevantní literaturu a prameny, prokazuje schopnost je kriticky vyhodnotit a aplikovat (viz teoretickou část na str. 5-31). Pečlivě zpracována je též výzkumná část práce, což dokládá obrovské množství citací v rámci kvalitativní analýzy obsahu předmětných médií, resp. zkoumaného vzorku zpravodajského a publicistického obsahu. K větší přehlednosti by možná dopomohlo grafické znázornění některých statistických údajů, jichž se autorka dobrala.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Škoda, že výsledný text práce obsahuje některé chyby a překlepy. Např. "... bylo popsáno v nejedné literatuře..." (viz str. 6), "Etickými principy a hodnotami, od něhož by se novináři neměli odklonit, je pak pravda, objektivita, přesnost..." (viz str. 12), "Etický kodex Guardian News & Media, kam deníku The Guardian a jeho internetová verze Guardian.co.uk spadá..." (viz str. 17), časté používání anglikanismu "impakt" (viz str. 5, 21 atd.), "Právě televize a její zpravodajství jsou tedy v tomto kontextu považována za hlavního 'viníka' ztráty přízně veřejnosti..." (viz str. 22), "... aneždí se podle toho ani ve svém..." (viz str. 28), "Míru může být v mírové žurnalistice dosažena skrze nenásilí a zapojení kreativity." (viz str. 29), "Hanitzsch (2007: 6) ale obecně zůstává velkým kritikem mírové žurnalistiky, stejně jaké jejich zastánců, které kritizuje proto..." (viz str. 31), "V těchto textechh navíc jejich autoři..." (viz str. 38) a ve výčtu by bylo možné pokračovat.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Ivy Melíškové si zaslouží býti obhájena. Výsledné hodnocení vedoucího práce bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké jsou podle diplomantky limity mírové žurnalistiky, resp. s jakými argumenty kritiků, o nichž v textu pojednává (viz strany 30-31), se ztotožňuje?
5.2	V závěru práce autorka konstatuje, že její výzkum "rovněž poukázal na další zajímavý a typický jev, tedy že ani válečná, ani mírová žurnalistika se většinou neobjevují v krystalické podobě" (viz stranu 83). Jaké pro to má vysvětlení?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 8. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**