

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Petr Liška

Název práce: Románová tvorba Jiřího Hájíčka a její reflexe v médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se neodchyluje od tezí, upozorňuji však, že roku 2016 byla na KLKS FF Univerzity Pardubice obhájena bakalářská práce Moniky Holubové s názvem Vývoj kritické recepce próz Jiřího Hájíčka. Tuto práci teze nezmiňují.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petr Liška si vybral jako téma své diplomové práce zpracování mediálního ohlasu tří románů oceňovaného jihočeského prozaika Jiřího Hájíčka. Ve své práci postuuje přehledně a po adekvátním teoretickém úvodu, kde se vypořádává s pozicí literární kritiky a situací v současné české literatuře, přistupuje k mediální analýze. Z mediálních ohlasů doporučuji diplomantově pozornosti i Český rozhlas, který je ostatně ve zdrojích zmíněn. Pořad Slovo o Literatuře s moderátorem Pavlem Janáčkem a hosty Martou Ljubkovou a Markem Vajchrem

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zde jsou některé mé výtky k práci: 1. Diplomant na obálce, titulním listu práce i na jiných místech zcela svévolně zachází s psaním velkých počátečních písmen u názvů instituce, na níž práci obhajuje. 2. na s. 43 se přisuzuje rozdělení Hájíčkovy tvorby na dva proudy v hlavním textu Aleně Fialové, v poznámce pod čarou pak Ondřeji Sládkovi. 3. u dvou velmi dlouhých verzí obálky knihy Selský baroko chybí údaj, že jde, předpokládám, o dvě různá vydání.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci celkově hodnotím jako velmi dobře zvládnutou, pokrývající dané téma do šíře i hloubky. Silnou stránkou je věcnost a přesnost analýzy. zajímavou přílohou je rozhovor s autorem, který má až reportážní ambice. Jako slabší stránku vnímám některé chyby spíše formálního rázu, které patrně vznikly z nepozornosti. Hodnotím sice nižším stupněm B, avšak jsem připraven přihlédnout k ústní obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je autorem teze rozdělení Hájíčkovy tvorby na dva proudy Alena Fialová, nebo Ondřej Sládek?
5.2	Jak probíhala práce na rozhovoru? Bylo jeho záměrem od začátku někam směřovat, nebo nasměrování vyplynulo ze situace?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 8. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.