

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kloučková Rozálie

**Název práce:** Televizní publicistický pořad Věda24

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce z hlediska cíle a techniky zpracování v plném rozsahu naplňuje schválené teze, v případě struktury práce je rozšířena o kapitoly věnující se vývoji československé a české televizní publicistiky. Rozšíření je v práci zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | C                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | B                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | C                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Historický exkurz do vývoje československé a české televizní publicistiky vyznívá ve vztahu k tématu práce poněkud nevyváženě, i když se autorka snažila poukázat jenom na ty nejvýznamnější momenty jejího vývoje (formát bakalářské práce to jednoduše neumožňuje). Některé zásadní vývojové aspekty však nejsou dostatečně zohledněny, např. to, že v rámci útvaru zpravodajství se vyprofilovala redakce aktuální publicistiky, v jejíž produkci vznikla většina publicistických pořadů s vědeckou tematikou po roce 2005. Je nutné upozornit i na jistou nedůslednost práce diplomantky s faktickými údaji (viz např. str. 16 - pořad 168 hodin moderoval v prvním období jeho vysílání Václav Moravec; Interview ČT24 se jmenovalo původně Interview Daniely Drtinové; U pořadu OVM autorka neuvádí rok zahájení vysílání (2004), u pořadu Hydepark je zase uveden rok vysílání nesprávně (2009, pořad se ale začal vysílat až od roku 2010). V historickém přehledu pořadů zaměřených na vědeckou tematiku chybí pořad Planeta věda, kterou moderoval Vladimír Kořen v letech 2006 - 2008 (str. 19). Původní a přínosné jsou naopak kapitoly, které se věnují vzniku a prvnímu roku vysílání pořadu Věda24. Autorka v nich shromáždila cenné údaje ze zákulisí vzniku pořadu, popsala jednotlivé fáze realizace pořadu a jeho dramaturgické a redakční zázemí. Jako hlavní zdroj informací jí posloužil hloubkový rozhovor s vedoucí redakorkou redakce vědy ČT Kateřinou Fifkovou. Vyústěním práce je pak praktická část, v níž diplomantka provedla obsahovou a kvalitativní analýzu jednotlivých vydání pořadu v prvním roce jeho vysílání.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | C                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | B                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | C                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | B                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nerovnováha mezi historickými kapitolami a stěžejní částí práce. Poznámka 64 na str.18 - není možné, aby byla parafrázována citace z výroční zprávy ČT z roku 2008. Gramatické a stylistické nedostatky viz str.8, 9, 11, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 24, 31.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené připomínky diplomová práce posluchačky Rozálie Kloučkové splňuje požadavky pro přijetí k obhajobě. Poskytuje základní informace o vzniku a prvním roce vysílání zpravodajsko-publicistického pořadu Věda24, který je vysílán od září 2016 každou neděli na zpravodajském kanálu ČT24. Práce má potenciál stát se v budoucnu vhodným informačním zdrojem pro další výzkum v oblasti televizní publicistiky.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 8. 2018

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**