

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Borová, Zuzana

Název práce: Mediální obraz české šlechty po roce 1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Zuzany Borové se věnuje tématu, které se v posledních letech na české politické scéně opět stalo aktuálním. I z tohoto hlediska proto předkládaný text může nabídnout jisté srovnání s ustavujícím obdobím novodobého českého (československého) demokratického režimu v prvních letech po roce 1989. Tuto funkci však text, i díky svým dílčím nedostatkům, může plnit pouze částečně. Struktura práce je v zásadě vystavěna logicky, nicméně náplň úvodních, kontextových, kapitol příliš nekoresponduje s částí analytickou. Nejvýrazněji se to projevuje u kapitoly popisující nejdůležitější kauzy. Tato kapitola vznikala jakou jedna z prvních. V rámci analýzy, která naopak vznikala až v samotném závěru, pak autorka mj. zjistila, že zcela zásadní byla ve sledovaném období kauza Walderode. Logické by tedy bylo tuto kauzu blíže osvětlit v kapitole, kterou autorka pro tyto účely vytvořila. K tomu však již nedošlo. Kapitola 2.3 je zde, vzhledem ke své náplni, spíše pro zajímavost. Část metodologická je velmi stručná a chybí hlubší charakteristika jednotlivých proměnných. Tato metoda samozřejmě neumožňuje analyzovat pouze články, ale jakékoliv (nejen) mediální obsahy, zde by se tedy hodila lepší formulace. Chybí jasná definice kódovací jednotky, tj. jaké texty (články) byly pro analýzu relevantní a vstupovaly do kódování. Autorka také nevysvětluje, jak došla k jednotlivým hodnotám proměnných. Tyto nejasnosti pak komplikují i samotnou analýzu. Když spadá většina kódovaných textů do kategorie "jiné" bývá v nastavení hodnot proměnné něco špatně... Dá se z umístění článku vyvozovat pro analýzu i něco jiného, než rychlost, s jakou si čtenář mohl článek všimnout? Co když čtu noviny např. od sportu? Mohlo mít častější umístění článku na titulní straně v případě Rudého práva mít i jiné důvody, než jen větší formát?

V úvodu definovaný předpoklad o zaujatosti/objektivitě lze z takto nastavené analýzy ověřit jen částečně, tj. na základě rámcování tématu šlechty (vaše tematické kategorie v zásadě nejsou nic jiného, než rámce), ale abyste se dobrala nějakých jasných výsledků, musela by být zařazena i proměnná řešící pozitivitu - negativitu.

V závěru by se autorka měla, kromě shrnutí výsledků, pokusit i o jejich širší interpretaci.

Vzhledem k malému rozsahu analýzy podle mě nebyl problém zařadit do příloh kompletní excelovou tabulku s kódováním. Přispělo by to jak k ověření prezentovaných výsledků, tak k případné replikaci.

Ústava rozhodně není "tisková legislativa". Drda nevedl Lidové (Svobodné) noviny po roce 1948, ale již od konce února 1948. K některým klíčovým osobám (např. Z. Porybný, J. Ruml aj.) by bylo vhodné učinit drobnou poznámku pod čarou.

Formání stránka práce je bohužel dosti tragická. Pravopisná norma je porušována opakovaně, kromě interpunkce jsou velmi časté chyby ve shodě podmětu s přísudkem, psaní i/y (vyplívá????), koncovek atd. Některé věty jsou stylisticky velmi neobratné. Psaní názvu Rudé právo je nejednotné (P/p, proč P?). Popisky ke grafům jsou neúplné (Jan Rum???)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Umíte si v souvislosti s aktéry představit ještě nějakou další proměnnou, která by pro mediální obraz mohla být důležitá?
5.2	Proč jste nezařadila proměnnou "autor". K čemu by vám mohla posloužit?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!