



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jiří Selement**
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**
Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání — Pedagogika**

Název tématu práce v českém jazyce: **Prostorové zobrazování jako didaktický prostředek**
Název tématu práce v anglickém jazyce: **Spatial visualization as instruction tool**
Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph. D.**
Pracoviště: **Katedra informačních technologií a technické výchovy**
Kontaktní e-mail: **tomas.jerabek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Z formálního hlediska splňuje práce s rozsahem 45 stran vlastního textu požadované náležitosti. Použité zdroje jsou formálně korektně citované, autor by měl občas používat termín *Ibid.* při citacích stejného zdroje na jedné straně. Vlastní text je po typografické stránce v pořádku, obsahuje však výrazné množství gramatických chyb či překlepů (např. hned v první větě Anotace práce).

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Z hlediska vytyčených cílů, obsahu a způsobu konstrukce vlastního textu je práce velmi nevhodně pojatá. Hlavní vytyčené cíle (str. 9) jsou na bakalářskou práci velmi vysoké, evidentně vycházejí z konkrétních prací disertačních. V podstatě všechny tyto cíle nejsou v práci ani naplněny ve smyslu vlastní autorské práce. Dílčí úkoly, které si autor vytyčil rovněž nejsou naplněny (např. str. 15, poslední odstavec).

Převážná část práce (až do kapitoly 3 včetně) je v podstatě polepena citacemi, které na sebe mnohdy nenavazují, jsou mimo kontext a v různém pojetí se opakují.

Z faktického odborného hlediska je práce rovněž velmi špatná. Autor často zaměňuje pojmy. Např. průběžně zaměňuje pojmy rozšířená realita, virtuální realita a prostorové zobrazování. Prostorové zobrazování uvozuje jako pojem, který není dostatečně vymezen, ačkoliv sám cituje ze zdrojů, kde toto vymezení je naprosto vyčerpávající. Prostorové zobrazování uvažuje ve větší části práce jako didaktický prostředek a pak o něm pojednává jako o výukové metodě, apod. Použité citace nejsou obsahově korektní (např. str. 44, citace č. 98).

III. Výsledky a přínos práce

Práce ve své podobě nepřináší zcela nic nového, čtenáře naopak mate v chápání stěžejních pojmů práce. Autor předkládá nepodložená tvrzení a nesprávně uvádí citace z jiných zdrojů.

Práce v podstatě nedochází k žádnému závěru.

IV. Celková úroveň práce:

Z předkládaného textu je zjevné, že autor v práci nedokáže správně pracovat s dostupnými informacemi, nedokáže správně dané informace strukturovat a vhodně provázat s vlastními texty tak, aby byla výsledná práce odborně i formálně korektní ve smyslu bakalářské práce.

Práci nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou

V Praze dne:

.....
PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.