



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jiří Selement**

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Název tématu práce v českém jazyce: **Prostorové zobrazování jako didaktický prostředek**

Rok odevzdání: 2017

Jméno a tituly vedoucího: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: UK v Praze, PedF, KITTV

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 57 stran a neobsahuje přílohy.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Práce se svým členěním vymyká běžným zvyklostem. Vymezení zkoumané oblasti, cíle a metody práce se nacházejí na straně 39, závěr je na straně 51
- Autor v práci cituje povětšinou ze čtyř pramenů (Maňák, Prokýšek, Rambousek, Jeřábek). Některé citace jsou vysloveně nesprávné, v citované práci se uváděný text vůbec nevyskytuje (Prokýšek, str. 29)
- Autor cituje i značně diskutabilní zdroje (Facebook, str. 35, Absolventi Gynázium Cheb, str. 18), případně zdroje, které pravděpodobně neměl k dispozici (Sekuler, str.18).
- Práce je napsána nekonceptně, autor přeskakuje libovolně mezi tématy, není zřejmé, kam text směřuje.
- V práci se vyskytují chybné interpretace a použití pojmů, především zaměňování pojmů virtuální realita, prostorové zobrazování, 3D.
- Autor v řadě případů do práce zanáší své subjektivní dojmy, které nejsou ničím podepřené (např. str. 21)
- Některé věty nedávají smysl vůbec („V souvislosti s novými technologiemi můžeme také zmínit trojrozměrné zobrazování ve 3D technologii“, str. 27)

III. Výsledky a přínos práce

- Práce je nepřehledným a nekoncepčním kompilátem omezeného počtu zdrojů. Do dané problematiky nepřináší nic nového, vztah k praxi je v oblasti domněnek autora.

IV. Zpracování

- Práce je zpracována velmi špatně, kvalita neodpovídá úrovni očekávané u bakalářské práce.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Předkládaná práce je poznamenána především naprosto nedostačující komunikací s vedoucím práce, která se omezila na zhruba jedno setkání ročně (práce byla zadána v roce 2014, poslední emailová korespondence mezi autorem a vedoucím práce se uskutečnila 31. 5. 2016). Při pohledu do seznamu internetových zdrojů a datumů jejich citací, se lze domnívat, že byla napsána zhruba v rozmezí 1. až 10. července 2017.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na nedostačující úrovni.

Práci

nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou

Místo, datum a podpis:

.....