



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozantky: Mgr. Karolína Tomsová
Téma práce : Pomoc obětem trestných činů - komparace úprav v České republice a Finsku
Rozsah práce: 97 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. 4. 2018
Pověřený akademický pracovník: není (dipl. práce předložena k uznání jako práce rigorózní)
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakořik se jedná o téma, které není v literatuře stále dostatečně zpracováno. Posílení práv obětí trestného činu je tématem vskutku aktuálním zvláště při vědomí relativně nově účinné právní úpravy. Komparace s relevantní právní úpravou země Evropské unie pak může být vhodné i v rámci diskursu ke zkoumanému tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z trestního práva hmotného a trestního práva procesního, kriminologie a viktologie, stejně jako práva Evropské unie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – rigorozantka pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu komparativní a analyticko-syntetickou.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. V úvodní části práce převažuje deskriptivní charakter, analytická část, názory a úvahy zpracovatelky se objevují spíše až v druhé části práce z hlediska jejího obsahu. Detailní vyjádření je uvedeno níže.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila jako cíl práce zejména „provést podrobnou komparaci právních úprav obou zkoumaných zemí, ale také zjistit, zda současná a stále poměrně mladá legislativa České republiky v této oblasti poskytuje obětem trestných činů srovnatelnou úroveň ochrany jako legislativa finská“ a zároveň „zodpovědět otázku, jaké zákonné úpravy by v oblasti pomoci obětem trestných činů měl každý ze zkoumaných států přijmout, a předložit některé konkrétní návrhy *de lege ferenda*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto hlavní cíle práce mít za splněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. V úvodních kapitolách se autorka věnuje mezinárodním zárukám postavení oběti trestného činu, stejně jako bazálnímu zakotvení problematiky ve finském a českém právním řádu, a to včetně rozdílného pojmoslovného základu. V kapitole třetí autorka rovněž popisuje druhy poskytované pomoci obětem trestné činnosti. Meritum práce je obsaženo v kapitole páté (postavení poškozeného), šesté (systém odškodňování oběti), sedmé (uplatnění nároku oběti trestného činu v rámci trestní mediaci včetně detailního statistického zdůvodnění) a osmé (odškodnění oběti trestného činu z veřejných zdrojů). V dalších kapitolách se věnuje právu na informace a relevantním subjektům zaměřujícím se na uspokojování potřeb obětí. Kapitola jedenáctá je zaměřena na zobecnění získaných poznatků z finské a české legislativy a věnuje se úvahám *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura je obsažena ve značném množství. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje, kdy však není uvedeno datum citací. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autorky s nimi. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní, ale celkově vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila práci, která je svým tématem spíše ojedinělá. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky, kdy zpracovatelka před samotnou analýzou finské a české právní úpravy vychází z úpravy na evropské úrovni. Nedostatkem práce je opomenutí zákona č. 50/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, nakořím tento byl v době odevzdání diplomové práce součástí právního řádu, ačkoli účinnost nastala až od 1. ledna 2018.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje rovněž tabulky a statistické části, které jsou obohacujícím faktorem předložené práce.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, lze konstatovat, že autorka píše odborným způsobem, který je však velmi dobře pojatý a pochopitelný. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Jaké problémy přináší aplikační praxe zákona o obětech trestných činů?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě a uznání diplomové práce jako rigorózní, nakolik splňuje parametry na tuto kladené.

V Praze dne 27. května 2018

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce**