

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 25. 6. 2018

Jméno: Mgr. Zuzana Vikarská

Téma: Politická role soudů a soudců v evropském a srovnávacím kontextu

Přítomni:

prof. JUDr. Zdeněk Kühn, LL.M., Ph.D. (předseda)

prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc. (školitel)

doc. Dr. Ing. Ján Gronský, CSc.

JUDr. Jana Ondřejková, Ph.D.

doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D. (oponent)

Omluven

prof. JUDr. Pavol Holländer, DrSc. (oponent)

Předsedající prof. Kühn přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Zuzany Vikarské. Uchazečka předložila k obhajobě disertační práci věnovanou problematice politické roli soudů a soudců v evropském a srovnávacím kontextu. Doktorandka stručně uvedla svou disertační práci.

První oponent doc. Wintr přednesl kladný oponentský posudek. Pochválil formální stránku práce a zpracování velmi aktuální zahraniční literatury a příslušných judikátů ESD a ESLP. Oponent uvedl řadu věcných připomínek a zejména nastoluje stěžejní otázku, co je to soudcovský aktivismus, kde je jeho hranice a kdy je negativní. V závěru konstatuje, že práce představuje zajímavý příspěvek k diskusi o vztahu práva a politiky.

Druhý posudek prof. Holländra, který byl z účasti na obhajobě omluven, přednesl předseda komise prof. Kühn. Z jeho obsahu vyplývá, že oponent s hlubokým vhledem osvětluje problematiku, dotazuje se na stanoviska a postoje doktorandky (otázka k pojmu otevřená textura práva, otázka k pochopení a nezbytnosti judicializace politiky na evropské úrovni). Shrnuje, že předností práce je aktuálnost tématu a strukturální pohled, naopak jí vytýká deficit jednostrannosti v orientaci na prameny poznání a absenci kritického testování zvolených tezí. V závěru pozitivního posudku oponent konstatuje, že autorka prokázala samostatnost tvůrčí práce, která splňuje stanovené požadavky.

Doktorandka odpověděla na otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Wintr (k existenci kritérií politického aktivismu, k jeho event. přípustnosti či nepřípustnosti, k excesu v podobě uzurpace moci a zásahu do její dělby, nedostatku zdrženlivosti či

ignorace textu zákona), Mgr. Vikarská (k dobrému politickému aktivismu a reakci jako hraničního kritéria nepřístojnosti politického aktivismu), prof. Kysela (k osobě doktorandky, k posudkům, k nacionálnímu socialismu a k politickému aktivismu), prof. Kühn (doporučení ke zpracování původní literatury a citací, k soudcovskému aktivismu), doc. Gronský (pochvalně k práci a k existenci nástroje boje o moc) a JUDr. Ondřejková (otázka k 5 dimenzím vztahu soudů k politice a dotaz k problematice povinného očkování).

Předseda komise prof. Kühn ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: prof. JUDr. Zdeněk Kühn, LL.M., Ph.D.

Člen komise: prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc. (školitel)