

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): O.Blažek

Název práce: Limity europeizace v Turecku: Možný vztah ekonomické politiky a zahraniční politiky vůči EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autor se pokouší vysvětlit změny ve vztazích EU-Turecko pomocí konceptu de-europeizace státu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor zmiňuje mnoho teoretických rámců aplikovatelných pro svou práci, na které velmi volně navazuje použitou hypotézu. Teoretický rámec práce je tak dosti zastřený.

Mnohé z tvrzení autora se zdají vytržené z kontextu nebo nedopracované, prospělo by jim dovysvětlení v průběhu obhajoby. Příklady:

s. 2: „Europeizace je k vlivům vycházejícím zevnitř daného státu náchylná, protože v daném nečlenském státě probíhá na bázi dobrovolnosti“ ...co závazky pro nečlenské země vyplývající z asociačních smluv?

s. 6: „Po vstupu Chorvatska do EU v roce 2013 mohla začít být europeizace v této zemi hodnocena“ a co předvstupní hodnocení kandidátských zemí ze strany EK ?

s. 7: „Nícméně tyto bottom-up procesy využívají EU jako první odrazový můstek a domácí diskurz nevidí rozdílné významy pojmu „Evropa“.co je tím vlastně míněno?

s. 22-23: „De-europeizace nutně neukazuje na nedostatek europeizace, ale má za následek odvracení od Evropy v mnoha sférách politiky a společenského život“co je tím opět míněno?

Autor také např. příliš neodlišuje u debaty o limitech europeizace mezi empirickými příklady a teoretickou reflexí omezenost europeizace.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Relativně plynulý text. Občasné anglicismy, např. „Národního plánu adoptování Acquis“ (s.36).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zajímavý souhrn vybraných empirických zjištění o vztazích mezi EU a Tureckem. Slabší složkou práce je absence provázání empirií na vybranou hypotézu a „odfiltrování“ vlivu jiných faktorů na posuny ve turecko-unijních vztazích.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak ovlivnila de-europeizaci Turecka ekonomická a finanční krize, která postihla po roce 2010 Řecko? Zohledněte specifickou roli, kterou mají ve vztazích EU-Turecko vztahy turecko-řecké.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): D

Datum: 10.6.2018

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.