

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka DP: Kristýna Jetenská

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: Vzdělávací proces žáků s odlišným mateřským jazykem na úrovni A1 v české základní škole: případová studie

Datum posudku: 13. 5. 2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Práce Kristýny Jetenskéé přináší problematiku vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem. Studentka již v úvodu velmi citlivě hovoří o volbě tématu práce a především o vlastní motivaci k výběru této problematiky, tento fakt ovlivňuje celkově kvalitu práce v pozitivním slova smyslu. Teoretická část práce nabízí velmi přehledně zpracovaná témata jako je charakteristika žáků s OMJ, bilingvismus, podpůrná opatření, jazykové typologie, atd. Jsem přesvědčena, že i teoretická část práce může být velkým přínosem především pro učitele v praxi, ale i pro začínající učitele či jako studijní materiál pro studenty učitelství. Především si cením kapitol 1.6 až 1.10, které poskytují odborný vhled do jazykového vzdělávání a jsou zakončeny kapitolou týkající se hodnocení, která má v této práci své místo a mohla být jistě zpracována podrobněji, ovšem práce se netýká přímo hodnocení, takže to takto považuji za dostačující.

Empirická část je v podstatě takovou sondou do praxe dvou škol, a to především do výuky jazyka, ať už v běžné výuce ČJ, či ve výuce češtiny jako druhého jazyka nebo doučování za přítomnosti žáků s OMJ. Oceňuji opět precizní přehlednost textu a dokladování výzkumu. Dále formulování výzkumných otázek a metod sběru dat. Z textu je také zřejmé z jakých publikací zabývajících se metodologií autorka vycházela. Na stranách 57 až 66 jsou k dispozici výsledky výzkumu. Oceňuji dělení textu na charakteristiku žáka, jeho jazykovou úroveň, povahové rysy a také přístup rodičů, souhrn pokroků daného žáka a hlavně závěrečná doporučení. To nabízí čtenáři této práce komplexní pohled. V další části práce Kristýna doplňuje ještě podrobné informace o učitelkách a také o jejich přístupech k výuce a také obecně shrnuje přístupy navštěvovaných škol.

Závěr práce poskytuje shrnutí všech zjištění z teoretické i praktické části. Vytkla bych pouze to, že místy je text méně odborný. Oceňuji, že Kristýna využila i zahraniční metodickou literaturu. Práci považuji za zdařilou a především přínosnou pro náš obor.

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na straně 52 zmiňujete cíl: „...získání takových informací, které povedou k rozvoji mého vlastního profilu učitele a schopností pracovat kvalitně a efektivně s žáky s odlišným mateřským jazykem během své budoucí učitelské profese.“ Jmenujte tři pro vás nejzásadnější a nejdůležitější informace, které jste se v průběhu tvorby diplomové práce dozvěděla a které využijete pro vaše „kvalitní“ působení v praxi.
2. Jmenujte tři podle Vás zásadní pedagogické principy ve vztahu k začleňování žáků s OMJ, které budete vyžadovat od školy/vedení, ve které/pod kterým budete v budoucnu pracovat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

